



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**Confesión Sincera en Flagrancia Presunta en los Juzgados
de Lima Norte**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

Percy Frank Gregoriano Huamán Alvarado

ASESOR:

Vildoso Cabrera Erick Daniel

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

LIMA – PERÚ

2017

Página del jurado

Giussepe Paul Morales Cauti

Presidente

Jimmy Rómulo Márquez Moreno

Secretario

Ángel Fernando La Torre Moreno

Vocal

Dedicatoria

A mis padres y mi hermanaporque
son lo más importante para mí.

Agradecimiento

A Dios, por haberme dado la oportunidad de nacer y vivir experiencias muy agradables al lado de mis seres queridos.

A mis padres Celia Antonia Alvarado Santos y Percy Eddie Iwata con los cuales nunca me faltó nada, menos amor.

A mi hermano Favio, con el cual comparto hasta el día de hoy una gran amistad y muchas risas.

A Karen, quien estuvo siempre cuando más la necesité, con quien de la mano avanzo para ser una mejor persona y un mejor profesional.

Declaración Jurada de Autenticidad

Yo, Percy Frank Gregoriano Huamán Alvarado, con DNI N° 46535865, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de cita y referencias para las fuentes consultadas, por lo tanto la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada con anterioridad para obtener grado o título profesional alguno.
4. Los datos presentados en los resultados son reales; no han asidos falseados, duplicados ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la presente tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

En tal sentido de identificarse fraude plagio, auto plagio, piratería o falsificación asumo la responsabilidad y la consecuencias que de mi accionar deviene, sometién dome a las disposiciones contenidas en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, julio de 2017

Percy Frank Gregoriano Huamán Alvarado
DNI N° 46535865

Presentación

Señores miembros del jurado:

La investigación realizada esta dirigida a mejorar el estudio jurídico del Derecho Procesal Penal de manera que se dé un enfoque reflexivo sobre lo que se está haciendo con la modificación de las normas del derecho procesal penal a través de salidas alternativas del proceso común. Esta situación me ha motivado a realizar un análisis de los afectados en este cambio y en mayor medida al que propicia y da inicio a la persecución, esclarecimiento y acusación del delito, el Ministerio Público a través de su deber de incoar este proceso especial llamado Proceso Inmediato.

Teniendo en cuenta la importancia de este tema de investigación científica y para su mejor comprensión hemos considerado necesario realizar un análisis de la normatividad jurídico penal vigente comparándola y relacionándola con nuestra realidad jurídica con la finalidad de analizar soluciones a este problema para que no afecten derechos garantistas que otorga la constitución y que como pilar fundamental los derechos de las partes incluyendo los derechos otorgados para que el proceso penal se dé adecuadamente. Asimismo, para el desarrollo de la presente investigación jurídica se ha seguido algunos métodos técnicos de investigación científica que estructuran la investigación a través de entrevistas a jueces, fiscales y abogados especialistas en derecho penal, en general para conocer su opinión del tema de investigación.

Cabe agregar que, también se ha recurrido al estudio y verificación de la norma extranjera para saber cómo se trata en otros países así como sus beneficios y desventajas en su aplicación.

El autor

Resumen

El presente trabajo, realiza un estudio de una de las ramas más importantes del derecho y que en aplicación de nuestra constitución cumple la función de ser la intermediaria entre las normas punitivas y la sociedad. Hablamos del derecho penal que regula mediante sus normas, que tienen como base nuestra carta magna, los actos que contravienen la seguridad social. Hoy existen artículos que regulan todos los actos que puedan afectar los derechos de los que compartimos la vida en sociedad pero específicamente con la intención de simplificar la carga procesal, como fundamento principal, es que se creó con el Decreto Legislativo 1194° que regula el Proceso inmediato en casos de flagrancia lo que implica simplificar actos procesales ante la evidente prueba del delito material que ocurre inmediatamente y de manera perceptible a la vista de quien se encuentra en el lugar de los hechos. Es aquí donde el Ministerio Público, como titular de la investigación y como titular de la acción punitiva, pone en práctica la modificatoria realizada a efectos de proceder con la incoación del proceso inmediato que busca una alternativa ante un proceso engorroso para delitos que pueden resolverse ante flagrancia. Sin embargo, existe a la vez una figura que es muy importante que ayudará a corroborar, beneficiar y dar muestra de su relevancia ante un proceso que busca facilitar y acelerar el proceso, la confesión sincera. Si bien es cierto nuestra norma prohíbe su uso en casos de flagrancia sería muy beneficioso estudiar su funcionalidad como apoyo a la política criminal.

Las palabras clave: Ministerio Público, Proceso Inmediato, Flagrancia, Confesión sincera.

Abstract

The present work, carries out a study of one of the most important branches of the law and that in application of our constitution fulfills the function of being the one that connects the punitive laws with the society. We speak of the criminal law that regulates through its rules, which are based on our charter, acts that contravene social security. Today there are articles that regulate all acts that may affect the rights of those who share life in society but specifically with the intention of simplifying the procedural burden, as the main basis, is that it was created with Legislative Decree 1194 that regulates the Process Immediately in cases of flagrante delicto which implies simplifying procedural acts before the evident evidence of the material crime that occurs immediately and perceptibly in the light of who is in the place of the facts. It is here that the Public Ministry, as the owner of the investigation and as the owner of the punitive action, implements the modification made in order to proceed with the initiation of the immediate process that seeks an alternative to a cumbersome process for crimes that can be resolved before Flagrancy. However, there is also a figure that is very important that will help corroborate, benefit and show its relevance to a process that seeks to facilitate and accelerate the process, sincere confession. Although it is true our rule prohibits its use in cases of flagrancy it would be very beneficial to study its functionality as support for criminal policy.

The key words: Public Ministry, Immediate Process, Flagrancy, Sincere Confession

ÍNDICE

	Página
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración Jurada de Autenticidad	v
Presentación	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I.INTRODUCCIÓN	xi
Realidad Problemática	12
Trabajos Previos	15
Teorías relacionadas al tema	22
Formulación del problema	51
Justificación del estudio	51
Objetivos	53
Supuesto Jurídico	54
II. MÉTODO	55
2.1. Tipo de investigación	56
2.2. Diseño de investigación	56
2.3. Caracterización de sujetos	56
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	57
2.5. Método de análisis de datos	59
2.6. Tratamiento de la información: unidades temáticas, categorización	59
2.7. Aspectos Éticos	60
III. RESULTADOS	61
IV.DISCUSIÓN	77
V. CONCLUSION	86
VI. RECOMENDACIONES	88
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	90
ANEXOS	95

Anexo 1: Matriz de consistencia	96
Anexo 2: Ficha de validación de instrumento	98
Anexo 3: Ficha de entrevista	101
Anexo 4: Análisis documental	113

I. INTRODUCCIÓN

Realidad Problemática

Actualmente, el sistema de justicia y la política criminal tomada por el estado se encuentra en busca de alternativas que solucionen, entre muchos aspectos conflictuales, la carga procesal del aquo que tiene que batallar a diario con la cantidad de conflictos encontrados en nuestro país por el alto índice de criminalidad y como indica Meneses (2015), los procesos penales son lentos y de larga duración a pesar de ya contar con los elementos de convicción (p. 2).

Para Zúñiga (2016), esto es un decaimiento por demás obvio cuando hablamos de la cantidad de expedientes y casos que aún no se resuelven y la celeridad al usar un proceso como este daría mayor viabilidad y correspondencia a lo que se estima encontrar en un mecanismo más eficiente (p. 39).

Las políticas punitivas propician muchas veces penas muy duras que infringen incluso el principio de proporcionalidad. Hay que entender que percibir un cierto equilibrio al complementar la acusación del fiscal y la decisión del juez es primordial sobre todo cuando se debe dar solución a la delincuencia en las calles de nuestro país que sufre como nunca antes el agobio intolerable de la impunidad. La criminalidad es en nuestros días no es un problema de reciente aparición.

Es así que, que en búsqueda de una salida más adecuada y dable se realizó la modificación del artículo 446° de nuestro código procesal refiriéndose a la incoación que hace el fiscal del proceso inmediato en situación de flagrancia, medida la cual fue tomada a fin de que el Ministerio Público de manera imperativa por esta norma penal realice su acusación de manera rápida supuestamente bajo la premisa de la flagrancia es prueba suficiente para llevar a cabo un proceso de estas circunstancias sin más miramientos que la obligación que desprende la normal en mención.

Sin embargo, no se están discutiendo seriamente las consecuencias que conlleva los límites que ha puesto esta modificación al Ministerio Público en su accionar discrecional al determinar qué es lo más conveniente para llevar a cabo un sustento convincente no solo al acusar y situar el caso en un proceso especial

como lo es el proceso inmediato sino al obtener el resultado de la norma procesal penal: desvirtuar la existencia del delito que se cree se ha cometido.

La investigación se realiza en base a las experiencias contrastadas con la realidad que vienen suscitando en el desarrollo del marco del Proceso Inmediato versando sobre la relación e implicancias que tiene en su aplicación bajo los supuestos de flagrancia los cuales han sido extendidos de tal manera que pueda llevar a una equivocación si no son aplicados de manera adecuada reconociendo los criterios que establece la jurisprudencia nacional. Siendo una institución nueva del derecho penal peruano, que tiene su origen en el derecho comparado, y es que implica la realización de determinados actos que reducen y simplifican las etapas procesales del juzgamiento que son motivo suficiente para dudar de su eficiencia que es laureada por parte de los estudiosos del derecho y criticada a su vez por quienes creen que estamos ante un proceso poco garantista si contamos que el concepto de Flagrancia que se maneja en dicho proceso es poco estricto en su significado.

Es cierto, habrá que tener en cuenta que no todos los supuestos de Flagrancia están siendo determinados como tal en la realidad y pueden llevar a confusión e incluso problemas en la aplicación del proceso especial al que se refiere la investigación.

Actualmente, el proceso inmediato en flagrancia delictiva indica que la incoación a solicitud del fiscal, encargado de las diligencias de investigación es su responsabilidad funcional punitiva. Así, esta modificación obliga al fiscal a que haga uso de este proceso especial que es manejado como un mecanismo de simplificación y celeridad procesal para, valga la redundancia, llevar a cabo procesos los cuales no ameritaban más sustento por tener pruebas más que suficientes dando convicción al Ministerio Público en su accionar pues este delincuente si había cometido el delito y todo indicaba certeramente esta posición.

De acuerdo a esta interpretación, no hay motivo para que el que sea encontrado en flagrancia no pueda ser llevado a este proceso inmediato pues la realización del hecho punible en flagrancia indica incluye certeza de haber encontrado al

imputado con los medios que acondicionan y encajan perfectamente en esta figura, antes una salida alternativa que el mismo fiscal podía recurrir de acuerdo a sus atribuciones y a la complejidad que podía, ahora una suerte de poder-deber que figuran una suerte de sistema inquisitivo muy alejado del sistema acusatorio que al día de hoy conocíamos.

De acuerdo a esto, es innegable un estudio profundo y sistemático contrastado con la realidad sobre el derecho penal que tipifica las conductas delictuosas y al código procesal penal que otorga la vía y los parámetros idóneos del proceso mismo. La necesidad impetuosa del estado en resolver la criminalidad y a la vez dotar de eficiencia y celeridad al aparato estatal, en específico el judicial, determina el uso del proceso inmediato a fin de que los casos en flagrancia y sus supuestos permitan que se dé con el implicado del delito cometido gracias a la percepción directa e inmediata del acto lesivo y antijurídico, por lo que nuestro estado debe dotar de todas las posibilidades que provoquen una confraternidad entre figuras aplicables a fin de lograr su cumbre normativa. Lamas (2017) cree que, el Juez siempre busca que los elementos de convicción detallados mediante la teoría del caso en las diligencias desde las diligencias preliminares hasta que llega a sus manos sean convincentes y es que a través de la prueba es que se lograra llegar a la certeza judicial del aquodándole convicción de lo investigado (p. 23).

Así también tenemos a la confesión sincera que es la colaboración del imputado de describir los hechos tal como sucedieron a fin de obtener un beneficio “premio” y a su vez corroborar las evidencias que son parte de la acusación, sin embargo para los delitos de flagrancia tenemos que el artículo 163° del código procesal penal excluye de estos términos a la flagrancia por ser de naturaleza un acto innegable y de corroboración inmediata por ser perceptible e indubitable.

Por lo anterior es que corresponde analizar la importancia que daría la confesión sincera en dar suficiencia, eficiencia y surtir de celeridad a estos supuestos determinados dentro del proceso inmediato en especial al de Flagrancia presunta toda vez que si bien es cierto el artículo 163° del actual código procesal penal indica que no procede la aplicación de la confesión sincera en los supuestos de

flagrancia, es determinante entonces la importancia que tendría analizar si realmente se puede excluir también al supuestos de flagrancia presunta que no cumple con requisitos de temporalidad que son criterios establecidos por la jurisprudencia.

Trabajos Previos

Respecto a los antecedentes, en relación al tema propuesto en la presente tesis es de indicar que se encontraron cuatro trabajos de investigación entre los cuales se encuentran tres trabajos extranjeros y uno nacionales cuales están dirigidos a delimitar las funciones que el estado le otorga al Ministerio Público y al fiscal para perseguir el delito así como las labores que sustentan la acusación para poder llevar al delincuente ante un juicio señalando las garantías que el mismo proceso les otorga aportando información que puede ser de mucha utilidad si queremos presentar propuestas que deberían plantearse en nuestro país.

a) Arcibia, García, Gonzales, Mori, Mosqueira y Valdivia (2011) en “La Flagrancia en el Nuevo Proceso Penal”. Tesis de Doctorado en Derecho.

✓ Contenido:

El estudio de investigación se enfoca en la acepción de flagrancia que data de mucho tiempo y que va ser estudiado en su fondo y forma. Esto anteriormente dicho implica que se enmarcara en la norma que actualmente la regula, la jurisprudencia y la doctrina nacional en la cual hay varias opiniones siempre distintas unas de otras que indican al efectivo policial quien hará la detención a fin de que el fiscal y el juez establezcan si realmente se compromete indicios suficientes y de relevancia jurídica que nuestro actual código procesal penal contempla para acusar y aplicar el caso a la figura de la flagrancia.

✓ Conclusiones:

1. La libertad es un derecho recogido por la constitución y por normas de índole internacional y su limitación debe estimarse de acuerdo a la ley.

2. Se exige un análisis de la policía y del fiscal a manera de que estos realmente puedan tener certeza de la detención cumpliendo las premisas de inmediatez y temporalidad.
3. Hacer una comparación entre la legislación nacional y extranjera trae beneficios que permiten mejorar la norma procesal.
4. Cuando se da la presunción de flagrancia se reconocen ciertos actos de investigación que son inherentes a este proceso de actuación que aunque mínimos son realmente necesarios para que el Ministerio Público con ayuda de la Policía Nacional puedan realizar la intervención en ambos supuestos sin temor a que convierta en un injusto penal. De acuerdo a esto, se establece que los supuestos de flagrancia están dirigidos a la detención del sujeto sin que necesariamente se cumpla con el delito en sí mismo.
5. Cuando se habla de la sindicación directa, la controversia se da en mérito a la certeza que representa el testimonio de los testigos los cuales solo tienen como sustento el recuerdo de lo sucedido, esto es, la memoria.
6. De lo indicado en puntos anteriores permite resumir que la legislatura de las normas de flagrancia se encuentran muy flexibilizadas de tal manera que son tan extensivos que incluso ya no son flagrancia.

b) Azañero, Balcazar, Bascones, Berru, Caro, Caverro y Cayo (2009) en “Confesión judicial en el proceso penal”. Tesis de Doctorado en Derecho.

✓ Contenido:

El estudio de investigación se centra en la importancia de la confesión del imputado con las bases que fundamentan la Constitución peruana sean estos principios o derechos vinculados como un derecho que tiene toda persona. Asimismo, denota en la investigación es sostener su valor probatorio ante la incertidumbre de los elementos que llevan a sustentar la acusación y como este puede darle sostenibilidad.

✓ Conclusiones:

1. Respecto a la confesión, esta se realiza a nivel de diligencias preliminares y es realizada momentos después de realizado el delito a fin de que no se contamine su naturaleza espontánea y sincera.
2. La confesión siempre está sujeta a comprobación pues por sí sola no tiene un efecto contundente.
3. A nivel de derecho comparado las normas jurídicas que establece Perú sobre el manejo de la confesión sincera es muy precisa y sustanciosa al prever las valoraciones de la confesión sincera.
4. La declaración realizada por el imputado no solo comprende la información que se otorga al confesar sino, también, su defensa al mismo tiempo.

a) Monge Herrera Vivian (2012) en “La constitucionalidad del procedimiento penal de flagrancia”, Tesis para optar la Licenciatura en Derecho.

✓ Contenido:

El estudio de investigación del trabajo costarricense se refiere al uso que se le da al procedimiento de flagrancia. Gracias a la celeridad se indica que este procedimiento indica es por lo cual se analiza la figura de flagrancia a efectos de verificar su constitucionalidad al recurrir a este procedimiento y las implicancias de su implementación.

✓ Conclusiones:

1. A nivel de derecho comparado se tiene similitud en la figura de la flagrancia, sin embargo existen criterios de peligrosidad que podrían perjudicar su accionar.
2. El procedimiento en casos de flagrancia suprime etapas como la preparatoria e intermedia a fin de que se reduzca el proceso para hacerlo para célere.
3. Que a efectos de salvaguardar la tutela jurisdiccional efectiva es que el procedimiento procure no afectar garantías constitucionales evidenciando un retroceso al generar normas rápidas.

4. Cualquier imputado bajo el procedimiento de flagrancia no debe recibir un trato diferenciado pues vulneraría el principio de inocencia al ser perseguido por la “presunta” realización de un delito.
5. Se cree, están afectando principios procesales como el más importante de ellos: el debido proceso, que engloba a los demás que garantizan la tutela del imputado.

b) Ortega Jara Pablo Danilo, “El incorrecto procedimiento de los agentes policiales en la aprehensión de personas por delito flagrante en la audiencia de flagrancia y formulación de cargos, y la violación del debido proceso”, Tesis para optar el grado de Abogado.

✓ Contenido:

El estudio de investigación del trabajo se centra en dilucidar sobre los aspectos importantes y determinantes de la aplicación de detención en flagrancia los cuales deben cumplir criterios de imputación necesaria a fin de dar claridad al concepto de in fraganti evitando aprehensiones infundadas o que se determinan por la aparente posesión de un instrumento que fue parte del delito.

✓ Conclusiones:

1. Que, se considera un delito en flagrancia cuando contempla elementos suficientes como el descubrimiento directo del delincuente en el mismo teatro de los hechos con instrumentos que fueron parte del mismo.
2. Que en el delito de presunción de flagrancia no es suficiente presumir que se realizó un delito hecho delictivo para que sea considerado como tal, sino que sea corroborable con una percepción inmediata.
3. La aplicación del procedimiento en flagrancia, si no está bien definida las circunstancias de su aprehensión.

- c) Cartagena CalderonElias, “Inconvencionaliad del Decreto Legislativo No 1194 y sus efectos en la administración de justicia de la provincia de San Román – Juliaca”, Tesis para optar el grado de Abogado.

✓ Contenido:

El estudio de investigación del trabajo se centra en la búsqueda de determinar los alcances del Decreto Legislativo 1194 y la aplicación del proceso inmediato en flagrancia abordando el plazo razonable y los requisitos de inmediatez que establece la jurisprudencia nacional.

✓ Conclusiones:

1. El D.L. 1194 no contempla un plazo razonable y esto lo determina la jurisprudencia y la doctrina.
2. Los supuestos contemplados en los incisos 3 y 4 al respecto de la flagrancia no están cumpliendo con las notas de Inmediatez que determina nuestro Tribunal Constitucional y la variada jurisprudencia al respecto de esta figura.
3. Se afecta los actos del Ministerio Público al incoarse de manera obligatoria olvidando su independencia funcional.
4. Se está sobre cargando a los jueces de investigación preparatoria con sentencias de proceso inmediato.

Jurisprudencia relacionada al tema

Casación N° 842-2016

Refiere la sentencia de Casación expedida por la Primera Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de fecha 16 de marzo del 2017 en la cual se había condenado a cadena perpetua al imputado Maximiliano Benites Rodríguez por el delito de violación sexual vía proceso inmediato en flagrancia delictiva, para lo cual esta sala declaró la nulidad de la sentencia derivándolo al proceso común aduciendo que no existía flagrancia delictiva en este caso y que se estaba ocasionando una afectación al debido proceso.

Haciendo breve descripción de los hechos, la denuncia se realizó 22 horas después de ocurrido el delito en flagrancia pues fue la madre que indicó por sindicación de la niña que al estar trasladándose en un vehículo junto a la Policía es que pueden divisar a BenitesRodríguez quien se trasladaba en moto por lo cual lo intervienen y posteriormente detienen. A todo esto, el Ministerio Público incoa el proceso inmediato por el supuesto de flagrancia por lo cual fue sentenciado a cadena perpetua, la mayor pena recogida por nuestra norma procesal, asimismo, se imponga la sentencia pero es confirmada por la Sala de Apelaciones por lo que se procede a presentar recurso de casación materia del presente.

Así como indica la sentencia de casación en su fundamento cuatro explica que: “[...] La inmediatez que ello implica hace patente el hecho delictivo – la flagrancia se ve, no se demuestra- y su comisión por el detenido, de suerte que como existe una percepción directa y sensorial del delito, excluye de por sí toda sospecha [...]”.

Asimismo, el mencionado fundamento hace referencia a lo que describe como una diferencia entre la flagrancia y un delito clandestino indicando que: “[...] El delito flagrante es lo opuesto al delito clandestino; y, como tal, debe cometerse públicamente y ante testigos. Requiere que la víctima, la policía o un tercero presencien la comisión del delito en el mismo momento en que se perpetra [...]”

Casación N° 692-2016

Refiere la sentencia de Casación expedida por la Primera Sala Penal Transitoria de la Corte Suprema de Justicia de fecha 04 de mayo del 2017, en el cual se había condenado a Miguel Antonio Cortez Ortega por el delito de robo con agravantes a una pena de 12 años de pena privativa de libertad por el cual esta sala declaró la nulidad de todo lo actuado aduciendo que la flagrancia precisa que se acrediten los hechos mediante hechos con prueba directa sin necesidad de inferir actos complejos que no determinen al actor del delito de manera inmediata en el lugar de los hechos.

Haciendo una breve descripción de los hechos, la denuncia en principio se basa en la realizada por Matos Valera la cual fue víctima de robo de parte de dos sujetos que usando un arma de fuego realizaron el robo de sus pertenencias que se encontraban en su bolso. Estos se escapan, ingresan a un auto y huyen, es aquí que la agraviada anota el número de placa y denuncia el hecho. Los policías más tarde identifican el vehículo a través de los datos otorgados por la agraviada por lo cual realizaron un registro vehicular sin encontrar ninguna pertenencia pero posteriormente realizaron un segundo registro en presencia del fiscal y encontraron el bolso con las pertenencias de la agraviada. Vale decir que en ningún momento el chofer acepto dejar constancia en el acta levantada pues aducía su inocencia. Se incoa el proceso inmediato en flagrancia por delito de robo agravado y el juez resuelve su culpabilidad imponiendo 12 años de pena privativa de libertad. Al ser impugnado, la Sala de Apelaciones confirma la condena por lo que se procede a impugnar esta sentencia mediante casación.

Así como indica la sentencia, Cortez alega que el recurso de casación interpuesto, entre otros puntos indica que no contándose con prueba evidente que respalde la acusación y seguida incoación del proceso inmediato bajo el supuesto de flagrancia presunta, entonces debería tramitarse vía proceso común y no por el proceso inmediato. Hay que resaltar que entre lo que estimó relevante la Corte fue que la agraviada en un primer momento reconoció no haber visto el rostro del chofer sin embargo en el proceso indicó lo contrario.

En su fundamento quinto la Corte Suprema es tajante al indicar que: “[...] La flagrancia por su propia razón de ser, requiere una acreditación de los hechos por prueba directa a partir de información categórica, procedentes del agraviado, de testigos presenciales o de filmaciones indubitables que demuestren, sin necesidad de inferencias complejas, que el detenido fue quien intervino en la comisión del delito [...]”.

Por culminar, en su fundamento séptimo la Corte Suprema resalta que indistintamente de la culpabilidad del imputado resulta insuficiente las pruebas para poder determinar que el juicio se llevara mediante el proceso inmediato si

adolece de prueba evidente que signifique su procedencia por el supuesto de flagrancia presunta ocasionando afectación a las garantías del debido proceso.

Teorías relacionadas al tema

Los procesos especiales son aquellos procesos que buscan, como fin, la simplificación de etapas que normalmente un proceso común no tiene y justamente siendo este motivo por el cual atribuyen a estos procesos un juicio de celeridad procesal. Para esto se hace necesario, primero que nada, justificar el uso de esta vía procesal además de estar inmersas en el marco de la protección constitucional que otorga todo proceso regular. Tenemos entonces una suerte de proceso que: descongestiona la carga procesal, recorta etapas procesales, las simplifica y respeta las garantías constitucionales.

Un proceso especial es una salida y respuesta a la población que clama justicia rápida a las inmensas “colas” que ruegan por atención de un juez que decida el destino de quien es llevado a un proceso que muchas veces no tiene cuando acabar.

En el proceso penal que conocemos están recogidas de la legislación italiana dos vertientes importantísimas como son: el *giudizio direttissimo* y el *giudizio immediato*. A propósito de estos dos procesos Martín (2011) indica que estos cumplen las mismas características del Proceso Inmediato que tenemos actualmente y que está en uso actualmente comenzaremos indicando que el *giudizio direttissimo*, se aplica en los casos de flagrancia con iniciativa del fiscal, de igual manera pasa con el *giudizio immediato* suprimiendo la audiencia preliminar, pero con la diferencia que esta vez también lo tiene que haber solicitado el imputado (p. 201). En la modificación realizada al Código Procesal Penal respecto al proceso inmediato es una respuesta apresurada a la necesidad del gobierno de combatir la criminalidad y castigarla.

La solución a este conflicto fue encontrada por el estado en una actuación prioritaria que incluso puede haberse tornado irracional olvidando la naturaleza de la norma penal que nace de una fuente global que prima sobre el estado.

Características

Las características básicas e importantísimas de este proceso que alude su notoriedad en la vigente legislación y la doctrina son las siguientes:

- En relación al Proceso Inmediato se suprime la investigación preparatoria.
- Solo se exceptúan los delitos de mayor complejidad y que estimen un tiempo prudencial para su investigación.
- Procede en supuestos estrictamente señalados en el Código Procesal Penal.
- Cuando existen varios imputados debe haber consumación del hecho delictivo de manera igualitaria sobre el mismo delito.

Decreto Legislativo 1194

Decreto Legislativo que regula el Proceso Inmediato en casos de Flagrancia publicado el 30 de agosto del 2015 en el cual entre la exposición de motivos que expidió el legislativo para su aprobación y seguida regulación del Proceso Inmediato, ante la modificatoria de los artículos 446, 447 y 448 se encuentran los siguientes fundamentos:

- Estadísticas según INEI que indican una tasa de victimización importante respecto a la criminalidad que en su mayoría son patrimoniales.
- Las posibilidades de que una persona que sea procesada mediante este proceso tenga mayores índices de reinserción social.
- Racionalizar escases de recursos en los juzgados penales.
- Hay insatisfacción de la población ante una criminalidad desbordante.
- Hacer un sistema más eficiente con menores actos de investigación ante casos que evidencien que el delito se ha cometido.
- Un mecanismo que tiene la oportunidad de solucionar con celeridad la situación del acusado sacándolo del olvido en donde lo tienen los fiscales.

Los objetivos de la norma descritos en el Decreto Legislativo son:

- Sancionar los hechos cometidos en flagrancia con una solución rápida.

- Satisfacer el daño ocasionado a la víctima.
- Celeridad y simplificación del proceso.
- Reducción de la carga procesal
- Ahorro de recursos públicos
- Evitar la impunidad con respuestas rápidas.

Proceso Inmediato

La Corte Suprema en el Acuerdo Plenario N° 2-2016/CIJ-116 mediante su fundamento jurídico N° 7 respecto al proceso inmediato menciona que:

“[...] se sustenta, primero en la noción de “simplificación procesal”, cuyo propósito consiste en eliminar o reducir etapas procesales y aligerar el sistema probatorio para lograr una justicia célere, sin mengua de su efectividad; y, segundo, en el reconocimiento de la sociedad requiere de una decisión rápida, a partir de la noción de “evidencia delictiva” o “prueba evidente”

En teoría, el inicio del proceso inmediato, se da siempre y cuando se configure el delito de flagrancia delictiva, existe confesión sincera o cuando el Ministerio Público encuentre los elementos de convicción suficientes que lo lleven a proponer el inicio del proceso.

El objetivo de la regulación del proceso inmediato como una herramienta eficaz para la abreviación del proceso se encuentra puntualizado en dos aspectos relevantes:

1. Que los actos en los cuales el Fiscal tenga certeza que los actos que justifiquen su acusación no requieran de una investigación detallada.
2. Proponer una investigación preparatoria rápida y menos tediosa en los casos en que las condiciones que establece el artículo que regula este procedimiento.

Adicionalmente la norma del proceso inmediato, artículo 446° en su último párrafo hace referencia a aquellos elementos que además de dar certeza han de ser

evidentes los cuales son parte de las diligencias que tiene a su cargo el Fiscal con ayuda de la Policía para llegar a dar con la certeza de que se cometió el delito y la culpabilidad del acusado

“Artículo 446.- Supuestos de aplicación

1. El Fiscal debe solicitar la incoación del proceso inmediato, bajo responsabilidad, cuando se presente alguno de los siguientes supuestos:

a) El imputado ha sido sorprendido y detenido en flagrante delito, en cualquiera de los supuestos del artículo 259; [...]”

La modificatoria del Decreto Legislativo 1194 trae la implementación importante que trae consigo la modificación del artículo 446° del Código Procesal Penal la incoación del proceso inmediato en casos de flagrancia de manera obligatoria para los fiscales que se encuentren bajo esta figura. Asimismo, para tales efectos, se le deriva al artículo 259° el cual versa sobre la detención policial en casos de flagrancia indicando bajo qué criterios se reconoce cuando estamos frente a la figura de flagrancia disgregándolo en supuestos.

Así, esta se realizó en base al poco uso que le daba el Ministerio Público a este proceso cuando aún era facultativa la incoación del mismo. Sin embargo, creo que no ha es conveniente pues ante la falta de elementos de convicción que sustenten la imputación de un delito podría terminar ocasionando consecuencias lesivas, valga la redundancia, al imputado. Esto es de suma importancia, más si contamos con que el artículo 254° que especifica los supuestos de flagrancia fue extendido de tal forma que alcanza la presunción de un delito y no la convicción del mismo.

Mientras el artículo 447° y 448° se refieren al requerimiento y a la audiencia del proceso inmediato.

Así, como recojo de las palabras de Arroyo (2016), no solo debe tener por finalidad la lucha contra el incremento de la delincuencia, sino respetar las garantías propias de un debido proceso y quienes dirigen la investigación y el

proceso deben hacerse con lo responsabilidad, pues se corre el riesgo de juzgar inocentes más cuando la norma indica que la flagrancia puede darse hasta 24 horas luego de haberse dado el hecho delictivo. (p. 259-260).

Flagrante delito

Parafraseando a Cerna (2010) sobre las consideraciones del concepto de flagrancia tenemos que proviene del término “flagrar” que significa arder pues con relación al hecho en flagrancia este debe ser un hecho vivo y palpitante. (p. 10)

De acuerdo al artículo precedente tenemos que, el fiscal al proceder por esta vía tiene entre los supuestos el cumplimiento del artículo 259° que identifica, a su vez, otros supuestos que contempla esta citada norma estrictamente sobre lo que considera nuestro ordenamiento como flagrancia. Así pues, nuestra norma penal indica los supuestos de detención en flagrante delito:

1. El agente es descubierto en la realización del hecho punible.
2. El agente acaba de cometer el hecho punible y es descubierto.
3. El agente ha huido y ha sido identificado durante o inmediatamente después de la perpetración del hecho punible, sea por el agraviado o por otra persona que haya presenciado el hecho, o por medio audiovisual, dispositivos o equipos con cuya tecnología se haya registrado su imagen, y es encontrado dentro de las veinticuatro (24) horas de producido el hecho punible.
4. El agente es encontrado dentro de las veinticuatro (24) horas después de la perpetración del delito con efectos o instrumentos procedentes de aquel o que hubieren sido empleados para cometerlo o con señales en sí mismo o en su vestido que indiquen su probable autoría o participación en el hecho delictuoso.

El artículo 259° indica los supuestos en los que nos encontramos bajo la figura de flagrancia presunta, la cual hace referencia entre ellas a la flagrancia presunta la cual se describe como aquella situación flagrante en la que el agente es

descubierto por haber sido quien hizo uso de los instrumentos encontrados en el lugar de los hechos flagrantes dado que el agente no fue encontrado realizando el hecho delictivo, todo lo contrario, pues este huyo del lugar y fue encontrado posteriormente dentro de las 24 horas de haberse realizado el hecho. Pasa que en el supuesto citado, el imputado no fue encontrado realizando el delito, más bien, su detención se realiza en base a los objetos que fueron encontrados y por los cuales se le sindicó como el presunto agente. En esto tenemos que no fue descubierto realizando el delito, ni durante ni después y por último, tampoco hubo testigos que lo reconocieran pues huyo del lugar de los hechos siendo encontrado mucho después. Como indica la doctrina, comienza siendo perceptible y termina siendo una simple sospecha.

Al respecto Araya (2017) indica que es importante sostener los parámetros objetivos de una actuación policial legítima. Así sostiene lo siguiente que “c. Flagrancia delictiva. Para que la actuación sea legítima, se requiere que las sospechas, indicios o datos sobre actividad ilegal estén bien fundados. Así, en la flagrancia se sorprende a los sujetos con los objetos, efectos o instrumentos del delito.” (2017, p. 200).

Esto conforme a los lineamientos que conocemos de un proceso inmediato regular el cual sustenta su postura en un delito que conserva en su esfera delictiva parámetros legitimados constitucionalmente. Cabe mencionar que respecto a la causa probable se entiende que es la convicción del funcionario de que el hecho delictivo y los elementos de convicción son suficientes para impulsar el proceso.

La flagrancia o el acto de encontrar al individuo es un concepto que bien puede decirse que es un hecho “infraganti”, un hecho delictivo realizado en el acto así determinado en nuestras normas. Asimismo, el Tribunal Constitucional estableció las condiciones necesarias para estar bajo el supuesto exacto de la flagrancia por lo que a modo de ejemplo, la sentencia expedida mediante expediente N° 4630-2013-PHC/TC emitido el 26 de junio del 2014 en su fundamento N° 3 sostiene:

la flagrancia en la comisión de un delito presenta concurrencia de dos requisitos insustituibles: a) La inmediatez temporal, es decir, que el delito se está cometiendo o que se haya cometido instantes antes; y b) la inmediatez personal, es decir, que el presunto delincuente se encuentre en el lugar de los hechos en el momento de la comisión de delito, ofreciendo una prueba evidente de su participación en el hecho delictivo.

Respecto a lo señalado en el artículo 259° podemos decir que la Flagrancia recogida por nuestra legislación se establece así:

- a) Flagrancia en sentido estricto. El cual es el que se termina de moldear con la figura absoluta de la flagrancia pues cumple con los requisitos para que sea considerado un delito como flagrante: Inmediatez personal y Inmediatez temporal. En este aspecto se encaja los incisos 1 y 2 del texto normativo.
- b) Cuasiflagrancia. La que es denominada así porque el acusado no se le ha encontrado realizando el hecho delictivo si no es capturado dentro de las 24 horas de haberse realizado el hecho. A diferencia del primer y segundo inciso no se cumple con lo estimado por el Tribunal Constitucional sin embargo lo tenemos como un supuesto.
- c) Flagrancia Presunta: El cual sindicaba al acusado haber realizado actos delictivos pues a este se encuentra con los objetos materiales procedentes del delito.

García (2016), respecto a la flagrancia presunta tiene su propia posición indicando un apunte interesante a tomar en cuenta sobre esta figura: “[...] En lo que respecta a la flagrancia extendida, debido a que su estructura comprende a varias hipótesis y circunstancias que la hacen figura compleja, es inviable que pueda generar una prueba evidente para dar cabida a un proceso inmediato.” (p. 331). Es correcta la apreciación del autor que llama a esta figura “flagrancia extendida”, pues ya no queda rastros en ella de lo que en un principio se originó como un concepto que cumplía con las notas de inmediatez, sino que ahora esta

figura se enriquece de presunción de un acto que no ha sido perceptible inmediatamente, contrario a esto que conocemos como proceso inmediato, no a merita una simplificación procesal si la figura no está bien establecida y su extensión misma la desnaturaliza.

Asimismo García, indica que no sintoniza con los principios y garantías de un Estado constitucional y democrático de derecho, esto es que, asumiendo que debería ser todo lo contrario pero para muchos doctrinarios aún hay deficiencias que solucionar (p. 70).

Es oportuno mencionar que sobre este supuesto Bazalar(2017) indica de forma tajante que: “[...] Concluyendo que los elementos de inmediatez temporal y personal no se encuentran en los nuevos supuestos incluidos por la Ley N° 29569, lo que exigirá una reevaluación del nuevo concepto de flagrancia introducido por el legislador, concluyendo que 24 horas es mucho tiempo para pretender que el autor del delito aún se encuentre en proximidad temporal y espacial respecto al delito imputado”. (p. 40).

De la audiencia única

El artículo 447 del Código Procesal Penal:

1. Al término del plazo de la detención policial establecido en el artículo 264°, el Fiscal debe solicitar al Juez de la investigación preparatoria la incoación del proceso inmediato. El Juez, dentro de las cuarenta y ocho horas (48) siguientes al requerimiento fiscal, realiza una Audiencia única de Incoación para determinar la procedencia del proceso inmediato. La detención del imputado se mantiene hasta la realización de la Audiencia.

Según lo que establece la normatividad procesal, toda detención realizada por la Policía dura un plazo estimable de veinticuatro horas. Este comunicará al fiscal a fin de que dé cuenta al juez de su requerimiento.

2. Dentro del mismo requerimiento de incoación, el Fiscal debe acompañar el expediente fiscal y comunicar si requiere la imposición de alguna medida coercitiva, que asegure la presencia del imputado en el desarrollo de todo el

proceso inmediato. El requerimiento de incoación debe contener, en lo que resulte pertinente, los requisitos establecidos para una formalización.

En este artículo lo que se desglosa es la carpeta fiscal y el requerimiento del fiscal de una medida como lo es la prisión preventiva.

3. En la referida Audiencia, las partes pueden instar la aplicación del principio de oportunidad, de un acuerdo reparatorio o de la terminación anticipada, según corresponda.

El juez analiza las circunstancias antes de realizar formalmente la resolución de todo lo actuado en la audiencia determinando la culpabilidad del acusado a efectos de aplicar algún criterio como la terminación anticipada o el principio de oportunidad, acuerdos que se establecen entre fiscal y acusado.

4. La Audiencia única de Incoación del proceso inmediato es de carácter inaplazable. Rige lo establecido en el artículo 85°. El Juez, frente a un requerimiento fiscal de incoación del proceso inmediato, se pronuncia oralmente en el siguiente orden, según sea el caso:

- a) Sobre la procedencia de la medida coercitiva requerida por el Fiscal;
- b) Sobre la procedencia del principio de oportunidad, de un acuerdo reparatorio o de la terminación anticipada, solicitado por las partes;
- c) Sobre la procedencia de la incoación del proceso inmediato.

Es la audiencia el momento cumbre de los actuados por las partes: Fiscal, Abogado y Juez los cuales son piezas fundamentales en un proceso que determina rápidamente la situación del imputado mediando la tutela jurisdiccional efectiva que lo acoge.

5. El auto que resuelve el requerimiento de proceso inmediato debe ser pronunciada, de modo impostergable, en la misma Audiencia de Incoación. La resolución es apelable con efecto devolutivo.

La obviedad del recurso de apelación es innata en todo proceso ya que de no estar de acuerdo con lo resuelto por el juez determina su carácter devolutivo a efectos de salvaguardar una motivación suficiente del proceso.

Al respecto puedo indicar que realizada la incoación del proceso inmediato, como previamente se había indicado en párrafos anteriores, en el presente artículo se desarrolla la el requerimiento del fiscal el cual tendrá apoyo en su expediente el sustento de alguno de los supuestos del artículo 446° cabe agregar que se realiza habiendo terminado las diligencias y recolectado lo necesario para fundamentar el requerimiento. Al término del requerimiento, será el juez quien indique si procede o no el mismo dentro de las 48 horas siguientes y de proceder, se dicta el auto de enjuiciamiento y se cita a juicio. De ser denegado, se prepara para preceder vía proceso común.

Artículo 448°.- Audiencia única de Juicio Inmediato

1. Recibido el auto que incoa el proceso inmediato, el Juez penal competente realiza la audiencia única de juicio inmediato en el día. En todo caso, su realización no debe exceder las setenta y dos (72) horas desde la recepción, bajo responsabilidad funcional.

Se delimitan los hechos bajo los cuales el fiscal ha realizado la incoación del proceso inmediato.

2. La audiencia única de juicio inmediato es oral, pública e inaplazable. Rige lo establecido en el artículo 85°. Las partes son responsables de preparar y convocar a sus órganos de prueba, garantizando su presencia en la Audiencia, bajo apercibimiento de prescindirse de ellos.

Es en esta etapa en la que se emiten el auto de enjuiciamiento y citación a juicio al mismo tiempo.

3. Instalada la Audiencia, el fiscal expone resumidamente los hechos objeto de la acusación, la calificación jurídica y las pruebas que ofrecerá para su admisión, de conformidad con lo establecido en el artículo 349°. Si el Juez Penal determina que los defectos formales de la acusación

requieren un nuevo análisis, dispone su subsanación en la misma audiencia. Acto seguido, las partes pueden plantear cualquiera de las cuestiones previstas en el artículo 350°, en lo que corresponda. El Juez debe instar a las partes a realizar convenciones probatorias. Cumplidos los requisitos de validez de la acusación de conformidad con el numeral 1 del artículo 350 ° y resuelto las cuestiones planteadas, el Juez Penal dicta acumulativamente el auto de enjuiciamiento y citación a juicio, de manera inmediata y oral.

Es el momento de calificación jurídica del Juez a fin de determinar los requisitos de validez de la acusación.

4. El juicio se realiza en sesiones continuas e ininterrumpidas hasta su conclusión. El Juez Penal que instale el juicio no puede conocer otros hasta que culmine el ya iniciado. En lo no previsto en esta Sección, se aplican las reglas del proceso común, en tanto sean compatibles con la naturaleza célere del proceso inmediato.

Son los jueces penales quienes se encargan de presidir la etapa de juzgamiento en los procesos inmediatos.

Dicho esto, se infiere que se simplificó las etapas del proceso hasta la inexistencia de la etapa intermedia. Aunque es importante también siempre resguardar que se mantenga un margen de justicia con las garantías del proceso es que es en esta etapa que la acusación justificada en base a elementos de convicción que argumentan la posición del fiscal es cuando tendrán efecto.

Ministerio Público

Davis (2005) decía que, el estado tiene el derecho y el poder de establecer acciones de su jurisdicción a quienes representen peligrosidad social a través de la acción del Ministerio Público por eso se le define como aquella institución del estado encargado de la labor acusatoria y de su investigación esto es, los actos de investigación a mérito de encontrar la actividad probatoria a través de la

dirección de la investigación que cumpla con llenar las expectativas de tener convicción de que el delito ha sido cometido fehacientemente (p. 174).

Es preciso mencionar los normativa constitucional que recoge en artículos 158° y 159° la autonomía de esta entidad, y que el Ministerio Público es al que le corresponde la acción punitiva y acusatoria, importante en nuestro ordenamiento jurídico, y los intereses públicos tutelados por el derecho; sin olvidar que en el título preliminar del Código Procesal Penal y el artículo 60° del mismo dispositivo penal indica que es este al que le compete al acusación.

Como lo indica el antes mencionado, se reviste de autonomía a este ente para realizar los actos que ameriten la persecución del delito de acuerdo a estrategias de investigación y respetando la jerarquía constitucional que establece nuestra carta magna desligándose por completo de otras entidades para dedicarse exclusivamente a la labor encomendada por la base máxima del derecho, nuestra Constitución Política.

Características

Al Ministerio Público se le atribuyen las siguientes características que por su propia naturaleza son inherentes: Su Autonomía, que es comprendida como lo establece la constitución política la cual indica que cumple y goza de una dependencia la cual no se ve mermada ni sometida por alguna jerarquía y su, indivisibilidad, pues cumple la labor de acusador en beneficio de la sociedad su rol no cambia de ninguna manera ni tampoco podrá ser sustituida su labor.

Funciones

Respecto a las funciones que establece en Nuevo Código Procesal Penal, se estima a groso modo primero, que es quien conduce la investigación y quien acciona con apoyo de la Policía Nacional. Segundo, representa en los procesos judiciales a la sociedad en varios casos en los que haya interés de la sociedad procurando desestimar la impunidad de un acto criminal y en tercer lugar, emitir dictamen previo en todos los casos en los que lo establezca la ley. A nivel Constitucional es correcto decir que es cumple con resguardar la legalidad y la

recta aplicación de la justicia de acuerdo a las garantías y derechos que protegen a toda persona en el proceso para ambas posiciones, acusador y acusado, respecto a este último punto va de la mano con lo que prescribe el derecho procesal penal pues dentro de las muchas funciones del Ministerio Público está la función garantista y su obligatoriedad respecto a la carga de la prueba pues no se puede acusar y designar un culpable sin que esta acusación este realmente motivada ya que mientras esto no se dé como tal los derechos que prevén la inocencia del acusado garantizan su inocencia y sus derechos fundamentales.

Principios del Ministerio Público

De acuerdo a las bases del derecho, tenemos como pilares a los principios que regulan límites y directrices que rigen a esta ciencia del derecho y a sus diferentes componentes, es así que, se hará mención a groso modo los principios que regulan la actuación del fiscal. Siendo que el que importa más en la presente investigación es el de autonomía, sin desmerecer a los restantes, se presentarán como referencia los siguientes principios:

➤ Legalidad

Se dice que los actos del fiscal es sostenido de acuerdo a la defensa de la legalidad, este principio significa que la representación realizada por el Ministerio Público se hará bajo los criterios establecidos por la norma positiva siendo que debe respetar los límites y alcances del texto legal constitucionalmente prescrito.

Asimismo, de acuerdo a la jurisprudencia que emite el Tribunal Constitucional señalando en el expediente N° 6167-2005-PHC/TC en su fundamento jurídico N° 8 que:

“El respeto de este principio implica que el Ministerio Público ejercite la acción penal por todo hecho que revista los caracteres de un delito, sin perder de vista que su labor se ejecuta en función de la justicia y teniendo como parámetros a la Constitución y a la ley.”

Esto implica que deberá darse legalmente la situación que convenga la limitación de las libertades del acusado.

Asimismo, parafraseando a Del Río (2016), este principio es fundamental pues la única manera de limitar un derecho es que una ley lo autorice bajo supuestos constitucionales específicos. (pp. 37-38).

➤ **Jerarquía**

El Ministerio Público realiza los actos que corresponde de acuerdo a la jerarquía de la institución y lo que sus superiores pudiesen indicarles. Esto es, la disposición del fiscal y la afinidad que debe haber entre delegados y superiores pues eso realiza un fortalecimiento entre todos los componentes del Ministerio Público en general.

➤ **Objetividad**

El presente indica la configuración de lo que entendemos por aplicación de la actuación del fiscal siendo razonable. Así el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 00156-2012-PHC/TC, en el fundamento N° 52 remitiéndose al Código Procesal Penal índico que:

“[...] su artículo 61.1 dispone que el “Fiscal actúa en el proceso penal [que comprende la etapa de investigación preparatoria] con independencia de criterio. Adecua sus actos a un criterio objetivo.”

➤ **Discrecionalidad**

Este principio es uno de los más importantes al momento de conocer el desempeño constitucional del fiscal, la premisa indica que la actuación del fiscal es una facultad que le permite optar por la opción más conveniente siempre y cuando estos adecuen su poder acusatorio bajo criterios razonables y proporcionados.

Al respecto, Guerra (2015) dice, que la capacidad de actuar libremente dentro de los márgenes de razonabilidad y coherencia y de acuerdo a un juicio objetivo nos estaríamos refiriendo a la discrecionalidad (pp. 146-147).

➤ **Interdicción de arbitrariedad**

Como este principio en su nombre lo indica, es una clase de balanza entre lo que conocemos como discrecionalidad y lo que se establece como concepto de arbitrariedad. Mientras que en la discrecionalidad, el fiscal goza de una actuación y disposición de decidir con la libertad que ese principio le otorga el presente principio de interdicción de la arbitrariedad obliga al fiscal a tener un límite en esta atribución.

➤ **Autonomía**

De acuerdo a esto, se señala que la autonomía reconocida por los dispositivos jurídicos legales de cuales disponemos, entre ellos el más importante: La Constitución; tiene como fundamento salvaguardar y respetar la actuación del fiscal en la estructura del estado cubriéndolo de facultades que permitan su buen desenvolvimiento con pautas coherentes y decisiones que estime convenientes siempre y cuando se rijan bajo la norma fundamental.

El fiscal goza de una independencia que se encuentra comprendida a nivel constitucional y respaldado por dispositivos legales a nivel nacional que lo cual estima que este puede desenvolverse con la libertad que crea conveniente sin rendir cuentas o estar jerárquicamente limitado por un superior. Esta independencia va de la mano con el criterio del principio de legalidad así como complementado por los demás inherentes a su autonomía.

Constitución Política

Primero que nada tenemos a la Constitución Política del Perú y para un concepto más claro de lo que indica, respecto a esto criterio, una vez más el Tribunal Constitucional por medio del Expediente N° 0004-2006-AI/TC en su fundamento N° 101 se pronuncia diciendo:

“[...] teniendo en cuenta lo dispuesto por el artículo 158° de la Constitución, la garantía institucional de la autonomía del Ministerio Público tiene por finalidad asegurar y proteger la libertad de actuación de este órgano

constitucional, de modo tal que pueda cumplir eficazmente con las funciones que le ha encomendado la Norma Fundamental [...]"

Así mismo tenemos el artículo 159° el cual indica entre sus atribuciones más importantes, velar por una administración de justicia, dar representación jurídica a la sociedad, guiar desde la diligencia preliminar las investigaciones con ayuda de la policía para llegar a la incoación del proceso especial que todos conocemos.

De lo anterior, el Tribunal Constitucional dejó jurisprudencia que se acopla con certeza a la autonomía y atribuciones del Ministerio Público mediante Expediente N° 0023-2003-AI/TC en el fundamento N° 73:

"Al respecto, cabe mencionar que el artículo 158° de la Constitución consagra la autonomía del Ministerio Público, estableciendo, en el artículo 159°, sus atribuciones, dentro las cuales se encuentran la de promover de oficio, o a petición de parte, la acción judicial en defensa de la legalidad y de los intereses públicos tutelados [...]"

Así, este Tribunal Constitucional así en su estudio del Ministerio Público y las facultades que le corresponde ciertamente aclara la titularidad del Ministerio Público diciendo que es quien asume la conducción de las investigaciones y es quien determina si realmente se configura o no el delito, esto, en base a los hechos que constituyen la acreditación de una inocencia o una responsabilidad penal.

El rol correspondiente a la dirección de la investigación lo realiza de la mano de la Policía Nacional en merito a cumplir con la indagación correspondiente que acerque a la verdad y la certeza inexcusable de la realización de los hechos con límite a la constitución y los artículos que restringen una posible mala praxis del tema. En pocas palabras es una orientación en la búsqueda de la verdad, es correcto agregar que según la Constitución Política en su artículo 166° respecto a la Policía Nacional dice lo siguiente:

“[...] tiene por finalidad fundamental garantizar, mantener y restablecer el orden interno. Presta protección y ayuda a las personas y a la comunidad. Garantiza el cumplimiento de las leyes y la seguridad del patrimonio público y del privado. Previene, investiga y combate la delincuencia [...]”

El que maneja y dirige la acusación como corresponde procurando que se realice las indagaciones necesarias es el Ministerio Público, estamos de acuerdo que el auxilio de la Policía Nacional es fundamental para propiciar una investigación adecuada pues este tiene la responsabilidad de llegar a la realidad de los hechos que configuran el posible delito y es el fiscal quien llevará su requerimiento para dar inicio al juzgamiento por lo que tener la certeza al elaborar la acusación es fundamental en su fin mismo.

Principios procesales

En nuestro código en mención se distinguen derechos que corresponden a su accionar y que se conducen durante todo el proceso los cuales no pueden ser omitidos ya que cumplen con garantizar su correcto funcionamiento, estos son:

- **Principio Acusatorio.** Contenido en el artículo 356° el cual indica que en un juicio es donde el titular de la acusación, que es el fiscal, realiza este acto mediando las garantías que reconoce nuestra constitución. Configurando su hipótesis de la teoría del caso a la realidad.
- **El principio de Igualdad de Armas.** Como lo ha sostenido reiterada jurisprudencia la igualdad de armas no es sino la capacidad que tienen ambas partes de poder esgrimir sustancialmente su posición alegando tener la razón mediante pruebas en un juicio justo.
- **Derecho de defensa.** Es una garantía de igual forma como las demás antes mencionadas que indica la potestad de toda persona, imputada de un delito a testificar y negar los cargos que se le imputan, así como defenderse de los

mismos incluso con un abogado que lo defienda bajo el tiempo prudencialmente estimado para realizar su defensa.

- **Principio de presunción de inocencia.** Cuando se habla de este principio se entiende que todo individuo es inocente de los cargos que se le atribuyen mientras no se demuestre fehacientemente su culpabilidad respecto a un delito o acción contraria a las normas de convivencia pacífica que sostiene el estado. No hay manera de sostener una posición contradictoria a este principio mientras no haya carga de la prueba que lo contradiga.
- **Principio de Oralidad.** Quien es acusado de manera directa en un juicio es quien es capaz de pronunciar expresamente y a su vez la otra parte, dando oportunidad a que ambos oralicen y expresen sus posiciones.
- **Principio de inmediación.** Instaure una audiencia que sea reconocida por el mismo “aquo” así como el reconocimiento de las pruebas por el mismo juzgador a fin que este sea el único que conozca y decida la situación del imputado.

Posición del Tribunal Constitucional

Este tribunal en variada jurisprudencia a especificado, a través del estudio comparado, que la determinación de cuando el efectivo policial esta en presencia de la figura de Flagrancia se debe configurar adecuadamente ciertos requisitos. Estos son:

d) Inmediatez Temporal: Según el Expediente N° 6142-2006-PHC/TC de fecha 14 de marzo del 2007 indicó que:

“[...] se ha establecido que es el tiempo que transcurre entre la consumación del delito y el “descubrir” o “sorprender” al supuesto autor debe ser corto-post factum inmediato, pues solo así se descarta la atribución de ellos a la persona”.

e) Inmediatez Personal: Según el Expediente N° 1324-2000-HC/TC de fecha 19 de enero del 2001 indicó en su fundamento jurídico N° 2 que:

“[...] aplica a la comisión de un delito objetivamente descubierto por la autoridad o al momento inmediatamente posterior a su realización, en que se detecta al autor material pretendiendo huir del lugar de los hechos, tal hipótesis no puede ser forzada hasta el extremo de pretender que la simple cercanía al lugar donde acontece un delito, es por sí misma elemento objetivo que configura dicha situación, pues con semejante criterio, todas las personas, incluyendo autoridades distintas a la interviniente, estarían inmersas en la pretendida flagrancia”:

Sobre el supuesto de flagrancia presunta, parte de la presente investigación, fue conciso y pertinente al indicar en la Sentencia N° 6142-2006-HC-TC de fecha 14 de marzo del 2007 en su fundamento N° 6 lo siguiente:

“[...] capturar a una persona luego de 10 horas de sucedidos los hechos no cumplen con el requisito de inmediatez temporal exigido para considerar legítima la detención por flagrancia.”

Adicionalmente a lo citado, el Tribunal Constitucional en el Expediente N° 0125-2001-HC/TC con fecha 20 de abril del 2001, en su fundamento N° 3 al respecto de cómo está establecido la concepción de flagrancia, dijo:

“[...] la flagrancia supone la aprehensión del autor del hecho delictivo en el preciso momento de la comisión del delito”.

Derecho comparado

España

Ley de enjuiciamiento criminal. Vigente desde: 14 de setiembre de 1882, modificado el 06 de octubre del 2015.

Del procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos. Ámbito de aplicación Artículo 795. “[...] 1.^a Que se trate de delitos flagrantes. A estos efectos, se considerará delito flagrante el que se estuviese cometiendo o se acabare de cometer cuando el delincuente sea sorprendido en el acto. Se entenderá sorprendido en el acto no sólo al delincuente que fuere detenido en el momento de estar cometiendo el delito, sino también al detenido o perseguido inmediatamente después de cometerlo, si la persecución durare o no se suspendiere mientras el delincuente no se ponga fuera del inmediato alcance de los que le persiguen. También se considerará delincuente in fraganti aquel a quien se sorprendiere inmediatamente después de cometido un delito con efectos, instrumentos o vestigios que permitan presumir su participación en él. [...]”

Existe una diferencia amplia pues adicionalmente a lo especificado nuestra normatividad se refiere a casos en los que el supuesto de flagrancia presunta se extendió naciendo la flagrancia presunta, una presunta respuesta a la criminalidad de hoy en día. La urgencia de crear medidas que corten la delincuencia en nuestro país dirigió a los componentes del estado a crear esta figura de flagrancia la cual ahora se extiende hasta 24 horas después de haberse realizado el delito. Esto comparado con España la cual en su artículo 795° demuestra un concepto arraigado de la palabra “flagrante” mediando requisitos de temporalidad que no se aplican en la legislación peruana en todos los supuestos comprendidos en la norma del proceso inmediato.

Colombia

Código de procedimiento penal de Colombia. Vigente desde el 31 de agosto de 2004.

“Artículo 301°: Flagrancia.

Se entiende que hay flagrancia cuando:

1. La persona es sorprendida y aprehendida al momento de cometer el delito.
2. La persona es sorprendida o individualizada al momento de cometer el delito y aprehendida inmediatamente después por persecución o voces de auxilio de quien presencie el hecho.
3. La persona es sorprendida y capturada con objetos, instrumentos huellas, de los cuales aparezca fundadamente que momentos antes ha cometido un delito o participado en él”.

La norma establecida en Colombia especifica un acercamiento inmediato a un delito cometido en flagrancia. Quiere decir que la percepción casi indubitable del hecho y de quien lo hizo está plasmada de tal manera que se acerque más a la convicción de sustentar los hechos con la realidad. Hay una relación entre la inmediatez temporal y personal.

Así es bueno referirse a la Sentencia C-239/12 de la Corte Constitucional de Colombia que, sobre el citado artículo da más luces de lo que quiere decir:

“[...] En ese sentido se ha dicho que habrá flagrancia en tres supuestos diferentes: el primero, al que se le ha denominado “flagrancia en sentido estricto”, cuando la persona es sorprendida y aprehendida al momento de cometer el delito; el segundo supuesto, el de la “cuasiflagrancia” cuando la persona es sorprendida o individualizada al momento de cometer el delito y aprehendida inmediatamente después por persecución o voces de auxilio de quien presencie el hecho; por último la “flagrancia inferida” hipótesis en la que la persona no ha sido observada en el momento de cometer el delito, ni tampoco ha sido perseguida después de realizarlo, sino que es sorprendida con objetos, instrumentos o huellas de los cuales aparece o se infiere fundadamente que momentos antes ha cometido un hecho punible o participado en él.”

En las situaciones que plasma esta Corte Constitucional de Colombia, identifica sin mucho esfuerzo la inmediatez temporal del hecho delictivo. Ante la mirada de la legislación extranjera, podrán haber supuestos que identifiquen una flagrancia como aquel delito cometido al momento o momentos después de realizado el hecho, sin embargo, es pertinente anotar que en todas las situaciones se requiere percepción inmediata del hecho. A diferencia de nuestra legislación que es muy permisible con el concepto de flagrancia el cual se enfrasca en una suerte de CuasiFlagrancia muy amplia y Flagrancia Presunta excesiva en su tiempo desde la consumación del acto hasta la identificación del individuo.

Chile

Código procesal penal. Vigente desde: 08 de abril del 2011.

“Art. 130.- Situación de flagrancia.

Se entenderá que se encuentra en situación de flagrancia:

- a) El que actualmente se encontrare cometiendo el delito;
- b) El que acabare de cometerlo;
- c) El que huyere del lugar de comisión del delito y fuere designado por el ofendido u otra persona como autor o cómplice;
- d) El que, en un tiempo inmediato a la perpetración de un delito, fuere encontrado con objetos procedentes de aquél o con señales, en sí mismo o en sus vestidos, que permitieren sospechar su participación en él, o con las armas o instrumentos que hubieren sido empleados para cometerlo, [...]”.

A diferencia de lo que estima nuestro Código Procesal Penal, la norma Chilena especifica que se debe dar una percepción inmediata del hecho ocurrido en flagrancia. Asimismo, la detención debe ir acompañada de un sustento tangible que especifique la relación entre el delito y la flagrancia en una situación real e inmediata.

Acuerdo Plenario 02-2016/CIJ-116

El Acuerdo Plenario N° 2-2016/CIJ-116 del II Pleno Jurisdiccional Extraordinario de las Salas Penales Permanente y Transitoria, publicado el 01 de Junio del mismo año, hace referencia a criterios que deben tener en cuenta los jueces al sentenciar considerando la diferencia tangible entre prueba evidente y delito evidente. El primero de estos significa que las investigaciones en las labores persecutorias del delito han sido corroboradas de manera indubitable, el segundo hace referencia a la contrastación con la realidad.

En su fundamento N° 8 indica que esta definición de delito evidente y prueba evidente se encuentra plasmada en el delito flagrante, confesión y delito evidente, supuestos que encontramos en el artículo 446° de la norma procesal.

También es oportuno mencionar que el Acuerdo plenario también hizo referencia a la Sentencia 749/2014 del 12 de noviembre del 2014 indicando que la flagrancia delictiva es una figura que se se directamente y no es pasible de demostrarse asegurando que la sentencia indica si la flagrancia conduce a un proceso deductivo que presente complejidades para establecer la imputación del delincuente es tajante al decir que no puede considerarse flagrancia asimismo haciendo referencia, también, a la Sentencia 758/2010 de fecha 30 de junio indica que la inmediatez de los hechos excluyen de esa figura a la conjetura, intuición y deducciones innecesarias pues no cumplen con los elementos naturales de este.

De lo expuesto líneas arriba se desprende que si el supuesto de flagrancia presunta que determina una investigación que se extiende hasta 24 horas después de haberse realizado el delito podría exponer el derecho de defensa del imputado y afectarlo si no se observan los criterios establecidos en este acuerdo, por esto es que, tal acuerdo plenario se realizó con el fin de concordar experiencias y establecer jurisprudencia que permita realizar procesos que terminen en sentencias justas trazando límites que se consolidan en actividad probatoria evidente.

Confesión sincera

Actualmente el concepto de confesión y su valor se justifica en la determinación que tiene el acusado de aceptar los hechos que se le imputan, sea por un cargo de conciencia o por una estrategia en la reducción de la pena que se le puede imponer contrario a su posible ausencia. Asimismo, es parte de las mismas garantías del proceso la posibilidad de que el acusado pueda dar su descargo y opte por confesar o no.

La norma la establece el Decreto Legislativo N° 957. Publicado: 29 de julio del 2004 la cual establece en el Código Procesal lo que indica a continuación:

“Artículo 161°.- Efecto de la confesión sincera. El juez puede disminuir prudencialmente la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal, si se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 160°. Este beneficio es inaplicable en los supuestos de flagrancia, de irrelevancia de la admisión de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso [...].”

El presente artículo explica la importancia de la confesión sincera y la posibilidad discrecional del juez de realizar la disminución de la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo. Asimismo, regula la exclusión de este beneficio cuando de por medio nos encontramos en la figura de flagrancia pues se entiende que los medios probatorios presentados en el proceso no necesitan de la corroboración ni aceptación de los cargos de parte del imputado. Indica que la figura se muestra irrelevante ante un proceso el cual por naturaleza se presenta completo de evidencias.

La exclusión de la confesión sincera en los supuestos de flagrancia descritos en el artículo 259° se constituyen bajo los criterios de celeridad, economía procesal y simplificación procesal al igual que el proceso inmediato siendo la única diferencia la flagrancia la cual se encuentra revestida de pruebas que le dan la certeza de que el delito se cometió pues tiene un agente delictivo y los hechos perceptibles de manera directa. Sin embargo no sucede lo mismo en los casos de flagrancia presunta siendo la figura que no se ajusta a este caso por la exclusión.

Si la confesión sincera tiene la capacidad de corroborar información aportando convicción al juzgador, sería correcto pronunciarse al respecto y no excluir de manera drástica la correspondiente a la flagrancia presunta pues aquí si necesita de la aceptación y del agente que cometió el delito para agilizar la búsqueda de pruebas que se desprenden de esta figura tan extensiva de la flagrancia.

Al respecto podemos describir dos características que son necesarias en la confesión del acusado:

- a) No es obligatoria: Respecto a este punto se puede inferir, como se indica antes, la confesión solo es premisa garantizada por la constitución si hablamos de su derecho que le asiste a guardar silencio y no pronunciarse sin miedo a perjuicios de su accionar reservado.
- b) Derecho a ser asistido por un abogado: Como mencione antes, es posible que pueda declarar sea como una estrategia a favor o no pero la asistencia de un abogado defensor es la cumbre de su accionar que determina una reducción de la pena.

Es de mucha importancia que se justifique las garantías del proceso en todo momento e inclusive se haga respetar su derecho de defensa porque no hay por menores ni por mayores que pueda evidenciar una mínima vulneración de los derechos que lo asisten.

Hay que tener en cuenta que para que se pueda validar la confesión tiene que estar acompañado de un sustento que rustique la misma, esto es, lo que indica el artículo 160° del Código Procesal Penal:

2. [...]

- a) Esté debidamente corroborada por otro u otros elementos de convicción;
- b) Sea prestada libremente y en estado normal de las facultades psíquicas; y,
- c) Sea prestada ante el Juez o el Fiscal en presencia de su abogado.

No solo es una figura que justifica la reducción de la pena del imputado penalmente, además de ello, como indica Franco (2017) “[...] como un medio de prueba, al corroborar cada una de las evidencias recogidas en las diligencias

preliminares, unifica las teorías del caso fisca-imputado, creando en el juez la declaración de certeza necesaria [...]” (p.244). La importancia del mismo, radica en su corroboración complementaria ante los casos que un delito revista complejidad y siendo facultativo por el imputado, sin embargo puede beneficiar ante su declaración siempre que importe relevancia.

En la práctica los jueces penales optan por aplicar la norma de manera literal, hablando del Artículo 161°, en las audiencias de incoación del proceso inmediato, cuando el aquo descarta el uso fundamental y efectivista que busca en el proceso especial. Encontramos que no todos los supuestos se acogen a las notas mencionadas por el Tribunal Constitucional respecto a el requisito de inmediatez temporal y inmediatez personal el gran ejemplo es el supuesto referido a la flagrancia presunta que se encuentra entre la consumación de los hechos que no han sido perceptibles inmediatamente y el lapso de veinticuatro horas que determina que aún se encuentra inmerso en la figura de flagrancia.

Parafraseando a Franco (2017), la confesión sincera no es aplicable a los supuestos de flagrancia aun cuando la flagrancia presunta no presenta las notas de inmediatez temporal y personal propios de la flagrancia y es allí cuando se hace útil la confesión del imputado (p. 244). Es allí que este proceso especial de simplificación en base a los supuestos delictivos en casos de flagrancia, sería correcto darle eficacia al propósito de la norma y es que bajo este supuesto se puede consolidar lo investigado y la confirmación sea por aprovechar los beneficios que disminuyen la pena hasta por debajo del mínimo legal a fin de darle dinamismo y claridad a la justicia.

Para Córdova (2017) es importante la figura de la confesión sincera en un proceso pues: “[...] el legislador valora la conducta del imputado como un acto de colaboración y ayuda en la administración de la justicia evitándose sucesivos trámites de investigación; por ello, el legislador establece como beneficio de la confesión sincera la disminución de la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal, debido a las facilidades procesales que produce la declaración de la persona que realiza la confesión, lo cual, constituye una pronta resolución del caso y, finalmente, una sentencia justa [...]” (p.149).

Al respecto Taboada (2009) reconoce que: “No debe descartarse *a priori* el beneficio premial de la reducción de la pena por confesión, ante cualquier hipótesis de flagrancia, pues siempre el criterio relevante será la *utilidad* probatoria de la información proporcionada del imputado, respecto a la acreditación del hecho punible y la identidad del autor o partícipe [...]” (p.30).

Acuerdo Plenario 02-2016/CIJ-116

El Acuerdo Plenario N° 2-2016/CIJ-116 del II Pleno Jurisdiccional Extraordinario de las Salas Penales Permanente y Transitoria, publicado el 01 de Junio del mismo año también habla de la confesión sincera establecida en el artículo 160° de la norma procesal, es así que en su fundamento 8° indica que por razones de simplificación procesal se considera una prueba ya que esta permite que a través de la admisión de cargos de parte del imputado sumado a la corroboración de otros actos de investigación permite darle convicción al juzgador a fin de que pueda resolver de manera adecuada y rápida.

Por lo anterior, especifica el acuerdo que los actos previos a la confesión deben llevar a certeza del delito que se ha cometido así como las circunstancias del mismo.

Uno de los fundamentos de la investigación que va dirigida a esquematizar, también, el marco teórico son los elementos teóricos del desarrollo del tema y con los que se apoya el estudio.

Aquí es cuando se desarrolla lo que la doctrina llama Teoría del Caso que es una herramienta metodológica del fiscal para reunir las pruebas, llamadas en el Nuevo Código como “elementos de convicción”, tratando de explicar y dar sentido a los hechos para apoyar su posición de la manera más convincente posible a fin de justificar la acusación en el proceso.

Entre las características de la Teoría del caso encontramos lo siguiente:

- Desarrollo desde el inicio de la investigación.
- Su función decisiva se encuentra en la audiencia.
- Es mutable, evoluciona con las investigaciones.

- Argumentos suficientes y correctamente estructurados.

Asimismo, la teoría del caso tiene su justificación en tres vertientes:

- a) **Teoría fáctica:** Es el contraste de los hechos con la realidad sin argumentos indubitables.
- b) **Teoría jurídica:** Se encuentra bajo los márgenes de lo que indica el Código Procesal Penal y la Constitución.
- c) **Teoría probatoria:** Como su propio nombre indica, está compuesto por los elementos que dan certeza a su argumento como por ejemplo las declaraciones previas, pruebas documentales, testimonios, peritajes.

Por su parte, Muñoz (2010) dice que, la teoría del delito es la que se encarga del investigar los elementos que determinan cuando la acción del individuo se constituye en delito dentro del marco de las normas que establece el estado. (pp. 1-2).

Así se puede inferir que, la finalidad de la teoría del delito en sí misma es la de estimar cuando realmente es aplicable la ley para punibilizar un hecho que es estudiado a fin de saber si se encuentra en los márgenes de delincuencia de maneja que pueda aplicarse las normas de la forma más racional posible.

Para Peña (2010) en “Teoría del delito”, son tres teorías que explican el delito siendo las siguientes:

- a) Teoría del causalismo: Es aquella que toma como premisa la acción para finalizar en una reacción como resultado.
- b) Teoría del finalismo: Se define como aquella teoría que explica que las acciones interiores se exteriorizan en cualquier momento y que es propia de los resultados de las decisiones del hombre.
- c) Teoría del funcionalismo: Se basa en la importancia que tiene el estado de funcionar correctamente manteniéndose al margen de los derechos fundamentales al crear y regular normas de convivencia. (pp. 23-41).

Marco conceptual

Como ostenta en uno de sus libros de metodología, Carrasco (2007), indica que es un conjunto de terminologías que abarcan el problema de investigación explicando su fundamento y significado. Es así que, los conceptos manejados en el tema son explicados a fin de entender de qué se trata el problema de investigación de manera completa y general. (p. 151).

Derecho. Es la conducta humana legitimada por el estado de acuerdo a los actos propios de una convivencia social justa. Como indica Álvarez (2015) es “[...] cuando la legitimidad de nuestras acciones se pone en duda o su realidad en peligro, entonces nos referimos a ellas utilizando la expresión Derecho”. (p. 4).

Norma. Es una regla de convivencia específica que busca regular las acciones de todo individuo que compone un estado de derecho.

Ley. Es una regla de convivencia general que busca mantener una estabilidad y permanencia pacífica de la sociedad mediante normas específicas para diferentes actos y conductas realizadas por el hombre.

Delito. Cabanellas (2010) indica que la palabra delito es una expresión también de un hecho antijurídico y doloso castigado con una pena. (p. 115).

Ministerio Público. Es una institución pública que conforma el sistema de administración de justicia del Perú, que tiene como función principal la investigación, persecución y acusación ante un delito que afecta la paz social siendo su representante el fiscal.

Poder judicial. Es aquel órgano de la administración pública que se encarga de impartir justicia aplicando leyes.

Teoría del delito. Parafraseando lo que indica Peña y Almanza (2010), la teoría del delito es una hipótesis de un estudio sistemático de elementos que posibilitan la aplicación de una consecuencia jurídica (p. 19).

Flagrancia. Para Cerna (2010) la flagrancia es “[...] una situación fáctica, que se produce cuando el sujeto agente es visto o sorprendido en el momento mismo que se perpetra el delito [...]” (p. 26).

Confesión sincera. A propósito, Franco (2017) conceptualiza este termino de confesión sincera como aquella colaboración que realiza el imputado con la administración de justicia declarando con certeza siendo útil a fin de corroborar las evidencias de un delito ante un juez p. 243).

Formulación del problema

Problema general

¿Cómo influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte?

Problemas específicos

Problema específico 1:

¿De qué manera la confesión sincera incidiría en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta?

Problema específico 2:

¿De qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta?

Justificación del estudio

Se basa en la importancia de la tesis como estudio de investigación fomentando conocimiento y aportes a otros investigadores con el aporte a la sociedad estudiantil universitaria y del derecho.

Justificación teórica

El presente trabajo encuentra su justificación, en la necesidad de dar a conocer y comprobar que la totalidad de los supuestos de flagrancia delictiva contenidos en el artículo 259° del código materia de estudio, no se encuentran ante los requisitos facticos de un proceso inmediato que a su vez determina la percepción inmediata e indubitable de que los hechos materia de investigación son reales y contrastables a través de los sentidos., la misma que ha sido objeto de mucho análisis y estudio por parte de la doctrina nacional; identificando que la flagrancia presunta es una forma de desnaturalizar a la institución de la flagrancia toda vez que no se determina como especifica la doctrina y la jurisprudencia las notas de inmediatez temporal y inmediatez personal.

Esto produjo que exista una inadecuada interpretación del tema, muy por el contrario, existen posturas de autores que indican que el artículo 161° de la norma procesal excluye la confesión sincera en los delitos de flagrancia delictiva lo hace bajo los términos de que el proceso inmediato por si solo es capaz de compeler por sí mismo los elementos de convicción necesarios para que pueda incoarse este proceso especial.

Es por ello que resulta de suma importancia analizar la importancia que tendría la confesión para los casos de flagrancia presunta que tienden a presumir que un hecho delictivo se ha realizado por los instrumentos materiales del delito en el lugar del crimen que muy lejos de dar certeza al juez en una audiencia al ser incoado el proceso inmediato por flagrancia presunta, no termina siendo efectivo y cumpliendo con el fin de su regulación principalmente simplificada y rápida.

Justificación metodológica

La justificación Metodológica hará uso de la investigación científica que se ciñe a los alcances de un estudio más elaborado de un tema. Así es que, se usarán instrumentos investigativos como las entrevistas realizados a jueces empapados en el tema y quienes realizan la práctica del proceso inmediato en la realidad, esto por la necesidad de saber cuál es su posición respecto a la norma y a lo constatado con los hechos que están sucediendo actualmente.

Justificación práctica

La investigación en la práctica busca establecer un soporte a los que estudian el derecho y que puedan ver en el presente trabajo una base de conocimiento y estudio que los llevará a profundizar más sobre los hechos investigados verificando si en la realidad están siendo afectos derechos y contraviniendo las normas que nuestra Constitución regula.

Relevancia

La relevancia del presente trabajo de investigación se encuentra basado en la importancia de aplicar la incoación del proceso inmediato acudiendo a la simplificación procesal y celeridad procesal sin embargo no es determinante por la propia doctrina el uso de la flagrancia presunta como un acto “ipso facto” que determine al culpable del hecho delictivo y su responsabilidad por lo cual es importante investigar la posibilidad del beneficio de la confesión sincera que podría solucionar la incertidumbre que puede acarrear la desnaturalización del proceso inmediato y su fin efectivista.

Contribución

La presente investigación contribuye en identificar los motivos por el cual la confesión sincera no está siendo usada como un beneficio de gran utilidad para darle certeza al juez de la responsabilidad penal del imputado en los procesos inmediatos por supuestos de flagrancia presunta que solos no son suficientes para realizar una determinada aplicación del proceso inmediato.

Objetivos

Objetivo general

Establecer de qué manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.

Objetivos específicos

Objetivo específico 1:

Determinar de qué manera la confesión sincera incidiría en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta

Objetivo específico 2:

Determinar de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

Supuesto Jurídico**Supuesto general**

Se establece que la confesión sincera influiría positivamente en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.

Supuesto específico 1:

Se determina que la confesión sincera incidiría positivamente en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta.

Supuesto específico 2:

Se determina que la aceptación de cargos influiría de manera significativa en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de investigación

La investigación que se realiza en este trabajo es descrito como una investigación cualitativa es cual es desarrollado con el fin de comprender un comportamiento, en este caso, dándole interés a probar los supuestos que se han planteado siendo contruoidos a partir del estudio y observación.

Para Galeano (2004), la metodología cualitativa es un modo de encarar los sujetos sociales con otros actores sociales sin involucrarse directamente en la problemática. (p. 16).

Para Toro y Parra (2006), el estudio es aplicado, se toma este estudio puesto que el tipo de estudio aplicativo permite, a la investigación, indicar las conductas y proponerlas en la realidad a fin de corroborar su eficiencia al haber sido investigado para provecho de la sociedad. (p. 158).

2.2. Diseño de investigación

La teoría fundamentada pues está orientado a investigar las circunstancias tal como están identificando el problema, formulando el supuesto y concluyendo en los aspectos corroborados y recolectados.

Para Díaz (2009) se basa su investigación en la percepción y las valoraciones de quienes son sujetos del estudio(pp. 180-182).

2.3. Caracterización de sujetos

En el desarrollo de investigación se realizará con ayuda de especialistas en la materia siendo estos: Jueces de juzgados de Lima norte. Estos, mencionados anteriormente, apoyarán en la solución a la respuesta buscada a través de la tesis planteada por lo cual se tendrá en cuenta el siguiente perfil describiendo a los sujetos participantes:

Nombres y Apellidos	Sexo	Profesión	Cargo	Lugar donde labora	N° de colegiatura
Rosa Luz Gómez Dávila	F	Abogado	Juez Penal	Poder Judicial	CAH 193
Oscar Alfredo Crisóstomo Salvatierra	M	Abogado	Juez Penal	Poder Judicial	CAL 10181
Fabián Guerra Rengifo	M	Abogado	Juez Penal	Poder Judicial	CAL 33165

Cuadro de autoría propia.

Población y Muestra

Población: Esta se realizará en el Poder judicial de Lima norte dirigido a especialistas en derecho penal.

Muestra: Estos serán dos jueces de juzgados de investigación preparatoria y un juez penal unipersonal.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Yuni y Urbano (2014) indican que, las técnicas de recolección de datos proporcionan gran parte de apoyo en el trabajo de investigación, esto es, valor científico al sustento del tema pues serán profesionales de la materia y estudiantes quienes podrán dar su cuota a la investigación. En resumen, es propio de la investigación y recolección de información cumplir con el siguiente procedimiento: Observar la realidad, elaborar instrumentos de medición, aplicar estos instrumentos al estudio, y analizar la información (p. 30).

Es preciso indicar que para el trabajo presente se tomará en cuenta los instrumentos de medición que a continuación indico:

Entrevistas

Este pliego será dirigido a jueces y especialistas legales que proporcionen información respecto al campo de estudio relacionado con el tema de

investigación. Serán entrevistados Jueces Expertos en Derecho Penal y Proceso Inmediato así como Abogados Litigantes que manejen el tema del Proceso Inmediato.

a) Análisis de Registro Documental

Se realizará en mérito a un análisis de la doctrina y la teoría la cual se encuentra plasmada en textos legales, los cuales han sido revisados y escogidos en función al tema de investigación.

b) Análisis de Jurisprudencia

Este instrumento se desarrolla en función a el análisis de la casación 692-2016 Lima norte.

c) Análisis de Derecho Comparado

Este instrumento se desarrolla en función a normas similares a nuestra legislación respecto al tratamiento que le da cada legislación extranjera a la flagrancia y sus supuestos en los cuales es aplicable al acto delictivo. En la presente investigación se consideró a España, Chile y Colombia.

Validez

Para la validez de la guía de entrevistas fueron los siguientes docentes quienes apoyaron la labor del estudio:

N°	Nombres y Apellidos del validador	Cargo	Instrumento
1	Erick Daniel Vildoso Cabrera	Docente de la UCV – Lima Norte	Guía de entrevista N° 01
2	Omar Galarreta Zegarra	Docente y Secretario Académico de la UCV – Lima Norte	Guía de entrevista N° 02
3	Pedro Pablo Santiesteban Llontop	Docente de la UCV – Lima Norte	Guía de entrevista N° 03

*Cuadro de autoría propia

2.5. Método de análisis de datos

En la presente tesis, además tomando en cuenta el criterio de Ramos (2004), se ha trabajado con un método inductivo pues aplicación será en observar la evolución de los elementos determinantes de la investigación para luego de la recolección de información y datos se pueda crear proposiciones generales a manera de conclusiones (p. 300).

Como dice Aranzamendi (2010), el método inductivo: “Es una variante del método científico en que el investigador parte de la información recogidas mediante sucesivas observaciones para mediante la generalización establecer una ley lo más universal posible [...]” (p. 193)

2.6. Tratamiento de la información: unidades temáticas, categorización

La categorización se establecerá a través de un cuadro que contendrá las opiniones que se hayan extraído de estos instrumentos y serán comparados a fin de contrastar sus puntos con relación al supuesto de estudio de la presente investigación.

Categorías y Subcategorías

Confesión sincera: La confesión sincera se encuentra en la norma procesal en el artículo 160° indicado como un medio de prueba el cual consta de un reconocimiento propio y espontaneo del acusado a fin de que pueda colaborar y corroborar la comisión del delito y a su vez, recibir un beneficio en la reducción de la pena a imponérsele.

Las subcategorías que se desarrollarán, siendo las más importantes, son:

- Definición
- Beneficios
- Criterios de aplicación
- Exclusión en flagrancia

Flagrancia presunta: La flagrancia presunta está comprendida dentro de los supuestos especificados en el artículo 259° de la norma procesal en la cual a

parte de ella se describen otros supuestos que son de aplicación mediante el proceso inmediato y su incoación por el Ministerio Público. Así, este expande el tiempo de las diligencias de investigación en casos de flagrancia hasta un estimado de 24 horas después de haberse cometido el delito siempre y cuando se encuentren objetos que determinen la conexión entre estos y quién lo cometió.

Las subcategorías que se desarrollarán, siendo las más importantes, son:

- Definición
- Incoación del proceso inmediato
- Requisitos de Inmediatez

2.7. Aspectos Éticos

La información encontrada en este trabajo es de autoría propia, si bien es cierto, se recoge información de varios autores, todos son citados de la manera en la que el formato APA condiciona. Declaro que el trabajo de investigación se hace bajo los márgenes establecidos para esta clase de trabajos que profundizan en problemas de la vida real y su repercusión en la sociedad.

III. RESULTADOS

Gómez y Alzate (2010) indican que los resultados son la articulación de teórica de todo lo obtenido de la recolección de información por lo que es la parte más importante antes de dar conclusión al estudio y observación del problema (p. 64).

En esta parte de la tesis, entonces, se cumplirá con especificar y explicar los instrumentos utilizados como medio de estudio.

Descripción de resultados del análisis documental

Respecto al Objetivo General: **Establecer de qué manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.**

Bazalar, V. (2017). El proceso inmediato comentado artículo por artículo. Instituto Pacífico SAC

“[...] Concluyendo que los elementos de inmediatez temporal y personal no se encuentran en los nuevos supuestos incluidos por la Ley N° 29569, lo que exigirá una reevaluación del nuevo concepto de flagrancia introducido por el legislador, concluyendo que 24 horas es mucho tiempo para pretender que el autor del delito aún se encuentre en proximidad temporal y espacial respecto al delito imputado”. (p. 40).

Análisis

Bazalar, como cito anteriormente, es preciso y analítico al referirse a los nuevos supuestos elaborados por la Ley N° 29569 Ley que modifica el artículo 259° del Código Procesal Penal pues para este autor la sospecha de la flagrancia, o “flagrancia presunta”, no necesariamente se ajusta a los hechos en la realidad tendiendo a ser lesivos para el individuo que es imputado con este delito. Además, indica que la legislación peruana muy aparte de reconocer esta figura la sitúa de manera tan extendida que cree innecesaria una detención policial dentro de las 24 horas después de haberse realizado el hecho aduciendo que es complicado encontrar a quien cometió el delito solo por indicios y sospechas. A parte de decir mucho en el párrafo citado, también se refiere a la temporalidad que es propia de la naturaleza de un delito flagrante.

Comentario

Considero que la posición que adopta Bazalar es la misma que yo construyo en la presente tesis, no es suficiente la sospecha que esgrime el supuesto de flagrancia presunta pues no se adecua primero, a lo que su propio concepto y naturaleza detalla como flagrancia, segundo que la situación dada por la legislación peruana está dirigida a atender delitos flagrantes de manera urgente a fin de aminorar los delitos sin embargo repito, por sí solo no es suficiente para acusar a una persona de un delito siendo que es algo que puede ocasionar lesiones irreparables en los derechos del acusado sin fundamentos sólidos que se ajusten a la figura de flagrancia y tercero, que la jurisprudencia nacional ha establecido que no podrá considerarse flagrancia si no se cumple con los requisitos de temporalidad que son la inmediatez personal y temporal, criterios necesarios para justificar una detención sin vulnerar derechos fundamentales.

Araya, A.(2017). Flagrancia delictiva y actuaciones policiales. Perú: Revista Actualidad Penal.

“De ahí que convenga enumerar una serie de parámetros objetivos para llevar a cabo una actuación policial válida y legítima. Estas son las siguientes:

[...] c. Flagrancia delictiva. Para que la actuación sea legítima, se requiere que las sospechas, indicios o datos sobre actividad ilegal estén bien fundados. Así, en la flagrancia se sorprende a los sujetos con los objetos, efectos o instrumentos del delito.” (p. 200).

Análisis

Araya cree conveniente enumerar ciertos parámetros que justificarían la detención policial en general además de introducir a la flagrancia como parte del componente de actos “urgentes” contra la criminalidad que hay en nuestro país. Indica que se requiere que este fundamentado a fin de poder realizar una detención legítima caso contrario, estaremos ante un acto lesivo e ilegítimo. Específica y hace hincapié en que en flagrancia se sorprende al acusado realizando el hecho delictivo.

Comentario

Conforme lo esbozado por Araya, es preciso indicar que lo descrito en su trabajo es de mucha importancia, entendiendo que los actos que no se ajustan a la figura de flagrancia pueden ser perjudiciales y tienen que estar sustentados sólidamente en actos de percepción directa del crimen o hecho delictivo realizado. Así como se describe el planteamiento de la figura de la flagrancia se puede decir que los comentarios realizados por juristas conocedores en la materia es propicio a fin de reconocer cuando estamos realmente ante un acto en flagrancia tratando de desterrar las equivocaciones lesivas. El policía quién fundamenta su detención en prescindir de una detención ordenada judicialmente por lo menos debe contar con actos que justifiquen su desempeño contra el crimen en la existencia de un hecho que merezca una pena y una actuación inmediata por lo que por si sola, esta figura, no puede ser flagrancia.

Cordova, R. (2017). La importancia de la imputación necesaria en el proceso inmediato. Instituto Pacífico SAC

“[...] el legislador valora la conducta del imputado como un acto de colaboración y ayuda en la administración de la justicia evitándose sucesivos trámites de investigación; por ello, el legislador establece como beneficio de la confesión sincera la disminución de la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal, debido a las facilidades procesales que produce la declaración de la persona que realiza la confesión, lo cual, constituye una pronta resolución del caso y, finalmente, una sentencia justa [...]” (p.149).

Análisis

Córdova indica que, el legislador reconoce que la confesión sincera merece un “premio” por los actos de colaboración del acusado dando viabilidad y celeridad a la resolución del caso. Así tenemos que el “premio” se consolida en una reducción de la pena siempre y cuando sirva para dar luces y sea de utilidad en el proceso. Estima que la declaración del imputado es importante, ya que hacer que la resolución del caso sea más pronta hace merecedor de una reducción punitiva

siempre y cuando, como lo especifica la propia norma, facilite dar una justificación rápida y sólida.

Comentario

Es preciso señalar que el rol que establece el legislador a la confesión sincera como beneficio premial por actuar corroborando, colaborando y siendo de utilidad la manifestación que da el imputado está adecuado a dilucidar que los actos no revistan más causas que justifiquen su dificultad. A propósito de lo esgrimido sobre la confesión sincera en el proceso inmediato, siendo la manifestación justa y adecuada a los actos probatorios, es justo lo que necesita el legislador para efectos de proceder con celeridad en los actos propios de un proceso inmediato. La propia naturaleza de este proceso especial en casos de flagrancia, y aunque se encuentre excluido de estos, la confesión sincera cumple con corroborar una incertidumbre probatoria que deja la flagrancia presunta siendo que ambos juntos podrían terminar siendo la solución a un acto que fue descrito por el legislador dentro de los supuestos de flagrancia para resolver y acudir ante actos urgentes e inaplazables que no cumplen los requisitos de temporalidad pero que sí pueden ser corroborables mediante la confesión que como indica el autor, cumple la suerte de dar convicción suficiente al juzgador ante una incertidumbre.

García, C. (2017). Incompatibilidad de la flagrancia extendida como supuesto de incoación del proceso inmediato. A propósito de la casación N° 842-2016 Sullana. Revista Actualidad Penal.

“[...] En lo que respecta a la flagrancia extendida, debido a que su estructura comprende a varias hipótesis y circunstancias que la hacen figura compleja, es inviable que pueda generar una prueba evidente para dar cabida a un proceso inmediato.” (p. 70).

Análisis

García indica que, si bien es cierto el proceso inmediato se ampara en la simplificación procesal no implica que se puedan vulnerar derechos si su incoación no se sustenta en actos que contengan pruebas evidentes por la

complejidad de la figura. La propia naturaleza del proceso inmediato desborda celeridad y simplicidad por lo que hace necesaria la concurrencia de actos probatorios indubitables que ocasionen en el juzgador certeza y conocimiento fehaciente de que los actos realizados cumplen con la constitucionalidad de la norma que emplea el proceso inmediato a fin de evitar perjudicar en vez de beneficiar.

Comentario

Al referirse, García, respecto a la corroboración de actos que conllevan a la incoación del proceso inmediato trata de dar cuenta de justificar el uso de este proceso especial. A mi criterio creo conveniente la necesidad del autor de evitar tener dudas sobre un acto que se ha cometido en flagrancia, sin embargo, hace hincapié en evitar el proceso inmediato si no se cumple con el desmedro de complejidad que no es naturaleza propia del proceso inmediato para actos que suponen flagrancia delictiva, es obvio y estoy de acuerdo con lo esgrimido por García ya que reconoce que por sí sola, la flagrancia extendida o como coloquialmente se conoce “flagrancia presunta” no es flagrancia si no está acompañada de un criterio jurisprudencial que no revista complejidad.

Taboada, G.(2009). La confesión en el nuevo código procesal penal. Instituto de Ciencia Procesal Penal.

No debe descartarse *a priori* el beneficio premial de la reducción de la pena por confesión, ante cualquier hipótesis de flagrancia, pues siempre el criterio relevante será la *utilidad* probatoria de la información proporcionada del imputado, respecto a la acreditación del hecho punible y la identidad del autor o partícipe. Ejemplo: Tres sujetos a bordo de un vehículo es intervenido por efectivos policiales, encontrándose debajo del asiento del copiloto un revolver con municiones sin la licencia respectiva, iniciándose una investigación por el delito de tenencia ilegal de armas de fuego, tipificado en el artículo 279º del Código Penal, si los elementos de convicción de cargo son únicamente el acta de intervención e incautación policial, la pericia balística positiva del arma y la pericia de absorción atómica negativa, resultará de suma utilidad probatoria la

confesión del imputado “A” (conductor), reconociendo ser el propietario del arma y las municiones sin la licencia oficial. (p. 31).

Análisis

Taboada, considera que la flagrancia no puede excluir el beneficio de la confesión sincera y su utilidad, como bien lo menciona, refiriéndose a la información proporcionada que de ser oportuna y necesaria podrá cumplir con ser relevante ante la incertidumbre de los casos en los cuales la búsqueda de evidencias no concluyan en dar certeza de la realización de los hechos.

Comentario

Otra vez se da cuenta de la utilidad que tiene la confesión a fin de absolver las cuestiones dubitables en la indagación de elementos de convicción que complementen la teoría del caso en los supuestos de flagrancia. A decir verdad, hace referencia a los casos en los cuales a pesar de ser flagrancia se mantiene la incertidumbre de quien fue el agente que podría haber cometido el delito lo cual tácitamente, admite el autor, lleva a la figura que más se ajusta al ejemplo: la flagrancia presunta. Es importante admitir la importancia de la confesión como complemento de utilidad a contrastar los elementos de convicción y entender que ante una deficiencia en la norma hay una solución especificando que no se puede descartar las cuestiones corroborables de la admisión de cargos para estos casos.

Arcibia, García, Gonzales, Mori, Mosqueira y Valdivia,(2011).“La flagrancia en el nuevo proceso penal”. Tesis de doctorado en derecho.

[...] nuestra actual legislación ha flexibilizado la exigencia de la inmediación (temporal y personal) para establecer supuestos de flagrancia, haciéndolos extensivos a supuestos que no constituyen propiamente supuestos de flagrancia”. (pp. 119-120)

Análisis

Los autores de la tesis, indican que la actual legislación peruana establece supuestos de flagrancia que han sido extendidos de tal manera que desnaturalizarían su propia figura y concepto, esto aduciendo a que pueda plantearse un supuesto sin las condiciones propias de la flagrancia.

Comentario

Coincido con los autores que a través de su trabajo de investigación indican la importancia que tiene la figura de la flagrancia al momento de estudiar su aplicación en la realidad pues actualmente la legislación peruana en la búsqueda de solucionar la criminalidad ha extendido de manera desmesurada esta figura que al crear nuevos supuestos ha obviado los requisitos naturales de la flagrancia: Inmediatez personal y temporal.

Azañero, Balcazar, Bascones, Berru, Caro, Caverro y Cayo (2009). “Confesión judicial en el proceso penal”. Tesis de doctorado en derecho.

“Toda confesión del imputado debe poseer significación en el ámbito probatorio, por ello es necesario que se encuentre sujeta a comprobación judicial” (p. 149)

Análisis

Los autores de la tesis, indican la importancia probatoria que significa la confesión del imputado en el proceso que, aunque revista colaboración del antes mencionado, está sujeto a la comprobación judicial a través de otros elementos de convicción a fin de ser perfeccionado para dar certeza en un juicio.

Comentario

La confesión del imputado, como concluyen los autores, significan de relevancia probatoria para el juez pues apoya en la corroboración de las pruebas con el hecho realizado por el primero antes mencionado. Así está sujeto a comprobación judicial pues este debe tener lo que la doctrina llama “uniformidad” ya que debe coincidir con el resto de evidencias recabadas en las diligencias previas. Es de

comentario personal que así como es necesaria la comprobación judicial a efectos de la uniformidad mencionada, también es importante para darle eficacia y eficiencia a los elementos de convicción o medios probatorios que se encuentren insuficientes en un delito.

Descripción de resultados del análisis comparado

Respecto al Objetivo General: **Establecer de qué manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.**

España

Ley de enjuiciamiento criminal. Vigente desde: 14 de setiembre de 1882, modificado el 06 de octubre del 2015.

Del procedimiento para el enjuiciamiento rápido de determinados delitos. Ámbito de aplicación Artículo 795.1.^a Que se trate de delitos flagrantes. A estos efectos, se considerará delito flagrante el que se estuviese cometiendo o se acabare de cometer cuando el delincuente sea sorprendido en el acto. Se entenderá sorprendido en el acto no sólo al delincuente que fuere detenido en el momento de estar cometiendo el delito, sino también al detenido o perseguido inmediatamente después de cometerlo, si la persecución durare o no se suspendiere mientras el delincuente no se ponga fuera del inmediato alcance de los que le persiguen. También se considerará delincuente in fraganti aquel a quien se sorprendiere inmediatamente después de cometido un delito con efectos, instrumentos o vestigios que permitan presumir su participación en él.

Análisis

Muy independientemente de la redacción utilizada por la legislación extranjera ambos regulan de igual manera la simplificación procesal y como denota en este caso, las situaciones en las que se encuentran la configuración de un delito en flagrancia. La flagrancia, como se puede apreciar, tiene implícitos los mismos

criterios que maneja nuestro país para identificar esta figura lo cual hace que no pierda su normatividad garantista. Es oportuno indicar que, el Tribunal Constitucional de España en la sentencia 341/1993 respecto a la detención en los supuestos de flagrancia indico lo siguiente:

[...] Así, en primer lugar, la simple percepción sensorial de la comisión de un delito se transforma en la mera exigencia de un "conocimiento fundado" de los hechos. Pero si el delito flagrante es una forma de conocimiento, una forma de tener noticias, una forma de enfrentarse con el hecho mismo, no puede equipararse delito flagrante y mero "conocimiento fundado" del hecho. El conocimiento fundado se separa de la Constitución porque, aunque sea fundado, no es flagrante. Ampliar el contenido conceptual de una palabra ("flagrante"), introducida en la Constitución para significar unos perfiles conceptuales nítidos, para abarcar más casos de los constitucionalmente previstos es, en sí mismo, inconstitucional, máxime si se trata de una excepción a un derecho fundamental. [...]

El Tribunal Constitucional Español es claro al referirse cuando estamos en supuestos de Flagrancia delictiva que en muchos aspectos coinciden con las normas propias de otros países pero que siguen una misma guía de implementación y actuación ante las diligencias para recurrir a un proceso especial que implique estar dentro de la situación de un delito flagrante que en pocas palabras se dará, abarcando toda su figura, ante una percepción directa e indubitable del hecho antes de ser investigado.

La urgencia de crear medidas que corten la delincuencia en nuestro país dirigió a los componentes del estado a crear esta figura de flagrancia la cual ahora se extiende hasta 24 horas después de haberse realizado el delito. Esto comparado con España la cual en su artículo 795° demuestra un concepto arraigado de la palabra “flagrante” mediando requisitos de temporalidad que no se aplican en la legislación peruana en todos los supuestos comprendidos en la norma del proceso inmediato.

Colombia

Código De Procedimiento Penal De Colombia. Vigente desde: 31 de agosto de 2004.

“Artículo 301°: Flagrancia.

Se entiende que hay flagrancia cuando:

1. La persona es sorprendida y aprehendida al momento de cometer el delito.
2. La persona es sorprendida o individualizada al momento de cometer el delito y aprehendida inmediatamente después por persecución voces de auxilio de quien presencie el hecho.
3. La persona es sorprendida y capturada con objetos, instrumentos huellas, de los cuales aparezca fundadamente que momentos antes ha cometido un delito o participado en él”.

Análisis

La norma establecida en Colombia especifica un acercamiento inmediato a un delito cometido en flagrancia. Quiere decir que la percepción casi indubitable del hecho y de quien lo hizo está plasmada de tal manera que se acerque más a la convicción de sustentar los hechos con la realidad.

La norma colombiana indica que la figura de flagrancia se encuentra sustentada en hechos perceptibles individualizando al delincuente y el delito realizando el hecho punible, asimismo, se muestra que las notas de inmediatez temporal y persona estan explícitas en cada supuesto haciendo que la actuación en los casos de flagrancia se encuentre dentro de los márgenes de legalidad. A diferencia de nuestra legislación que a pesar de tener los criterios de temporalidad en los supuestos de flagrancia, estos no se encuentran en la flagrancia presunta.

Chile

Código Procesal Penal. Vigente desde: 08 de abril del 2011.

Art. 130.- Situación de flagrancia.

Se entenderá que se encuentra en situación de flagrancia:

- a) El que actualmente se encontrare cometiendo el delito;

- b) El que acabare de cometerlo;
- c) El que huyere del lugar de comisión del delito y fuere designado por el ofendido u otra persona como autor o cómplice;
- d) El que, en un tiempo inmediato a la perpetración de un delito, fuere encontrado con objetos procedentes de aquél o con señales, en sí mismo o en sus vestidos, que permitieren sospechar su participación en él, o con las armas o instrumentos que hubieren sido empleados para cometerlo [...]

Análisis

La norma chilena indica que se entiende por flagrancia todo aquello que es cometido en un tiempo real e inmediato conteniendo concretamente los actos realizados en el momento encontrándose en el lugar de los hechos al delincuente o en su defecto, en los alrededores con objetos que evidencien su actuación y que permitan sospechar su participación. Este último es muy parecido a la figura de la flagrancia presunta.

A diferencia de lo que estima nuestro Código Procesal Penal, la norma Chilena especifica que se debe dar una percepción inmediata del hecho ocurrido en flagrancia. Asimismo, la detención debe ir acompañada de un sustento tangible que especifique la relación entre el delito y la flagrancia en una situación real y inmediata. En el caso del inciso “d” de la precitada norma, si bien es cierto dicho supuesto es muy parecido al que contiene nuestro artículo 259° respecto a los supuestos de flagrancia presunta, este no indica una extensión que comprenda la búsqueda de evidencias dentro de las 24 horas de haberse realizado el delito si no que especifica que el delincuente se encuentre en los alrededores y que pueda ser encontrado en un tiempo inmediato.

Descripción de resultados del análisis jurisprudencial

Respecto al Objetivo General: **Establecer de qué manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.**

Sentencia de casación N° 692-2016 de Lima norte

En su fundamento sexto la Corte Suprema es tajante al indicar que:

“[...] La flagrancia por su propia razón de ser, requiere una acreditación de los hechos por prueba directa a partir de información categórica, procedentes del agraviado, de testigos presenciales o de filmaciones indubitables que demuestren, sin necesidad de inferencias complejas, que el detenido fue quien intervino en la comisión del delito [...]”.

Análisis

La sentencia dictada por la Corte Suprema precisa que la figura de la flagrancia delictiva por su naturaleza se encuentra acreditada mediante una base indubitable de hechos que indican de manera directa al que cometió el delito y el hecho perpetrado en ese preciso momento. Por eso, la Corte Suprema precisa de elementos de convicción para todo proceso inmediato por flagrancia delictiva.

Comentario

Es de mucha relevancia lo resuelto por la Corte Suprema, muy aparte de ser un órgano garantista se encarga de resolver de manera adecuada indicando la importancia de ser cuidadoso al resolver pues podríamos afectar derechos muy importantes si no consideramos que actualmente los supuestos de flagrancia han sido extendidos inadecuadamente y que incluso excluyen los requisitos de temporalidad que determina el tribunal constitucional y variada jurisprudencia. Es cierto que si no podemos percibir el hecho delictivo de manera directa e indubitable valiéndonos de pruebas suficientes y concretas para incoar el proceso inmediato en flagrancia no podemos automáticamente llevar un proceso que reviste complejidad en una vía simplificada como esta y menos si nos valemos de que existe un supuesto llamado flagrancia presunta que por sí misma se vale de presunción y no de certeza.

Descripción de resultados análisis de entrevista

Los resultados de la entrevista, a diferencia del resto de análisis realizados, serán determinadas en función a preguntas realizadas específicamente mediante nueve preguntas hechas que responderían al Objetivo General, Objetivo Específico uno

y Objetivo Específico dos, repartido en tres preguntas por cada objetivo comenzando por el general.

Las entrevistas se realizaron a tres jueces, los cuales respondieron a cada pregunta planteada en la entrevista.

Objetivo General:

Establecer de qué manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.

Los resultados obtenidos de las entrevistas respecto a este objetivo son los siguientes:

Los Jueces Penales Crisóstomo y Rengifo (2017) sostienen que si bien el artículo 161° de la confesión sincera excluye a los supuestos de flagrancia, porque la naturaleza propia del proceso inmediato por flagrancia se advierte evidencia delictiva, podría otorgar facilidades procesales a efectos de que se pueda incoar el proceso inmediato implementándose de manera conjunta a fin de mantener la urgencia de la persecución del delito más si se considera que la flagrancia presunta adolece de delito evidente. Podría beneficiar la confesión sincera ya que esta cumple con dar celeridad procesal y afirman que guiándose de lo descrito por la Corte Suprema en jurisprudencia reciente, el supuesto que podría afectar el derecho de al debido proceso del imputado es la flagrancia presunta ya que no cuenta con los requisitos de inmediatez personal y temporal que le dan eficacia a este supuesto para poder ser incoado vía proceso inmediato por lo que, describen, hay que ser cuidadoso y tener límites a este supuesto de flagrancia.

Sin embargo, la juez Gómez (2017) sostiene que no debería aplicarse la confesión sincera en los casos de flagrancia y no tiene ninguna influencia pues este cumple con tener suficientes medios probatorios que acreditan el delito, como la responsabilidad del mismo. Asimismo, para ella, la confesión sincera se da por razones de facilidad procesal y al existir suficientes elementos de convicción en el caso de la flagrancia, la confesión sincera no va otorgar ningún beneficio.

Objetivo Específico 1°:

Determinar de qué manera la confesión sincera incidiría en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta.

Los resultados obtenidos de las entrevistas respecto a este objetivo son los siguientes:

Los Jueces Penales Crisóstomo y Rengifo (2017) sostienen que la confesión sincera incide en el supuesto de flagrancia de manera positiva por cuanto si bien es cierto existe un beneficio al aplicarse la confesión sincera esto coadyuvaría a que el imputado quiera apoyar a esclarecer los hechos y otorgar colaboración a la teoría del delito del Ministerio Público a fin de que pueda incoar el proceso inmediato adecuadamente en el supuesto de flagrancia que no cuenta con los requisitos propios de la figura específica además si aliviaría las tareas persecutorias de la flagrancia presunta.

Asimismo, la Juez Penal, Gómez (2017) sostiene esta vez que es cierto que la confesión sincera otorga un beneficio que “[...] reduce prudencialmente la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal [...]” y agiliza la actividad procesal, sin embargo la flagrancia y sus supuestos, incluido el de flagrancia presunta, no necesitan ser corroborados por la confesión sincera para ser incoado ante un delito pues ya es evidente y contiene los elementos de convicción necesario que son recabados con las investigaciones luego de ocurrido los hechos.

Objetivo Específico 2°:

Determinar de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

Los Jueces Penales Crisóstomo y Rengifo (2017) sostiene el primero de ellos que se debe procurar tener mayor cuidado incoando el proceso inmediato por flagrancia de manera automática sin darse cuenta que pueden cometer errores si no sustentan de manera concreta y perceptible. El segundo de ellos indica que es

un deber del fiscal sin embargo esto no indica que no pueda sustentar correctamente su incoación. En este objetivo, la Juez Penal Gómez (2017) considera que la incoación del proceso inmediato en supuestos de flagrancia presunta está siendo destinados a esta vía de manera automática y que está generando carga procesal innecesaria cuando si un delito no configura flagrancia, debería derivarlo a un proceso común. Respecto a la ausencia de prueba evidente en la flagrancia presunta responde que “[...] atendiendo a los fallos recientes emitidos por la Corte Suprema, han quedado nulos por no probar la teoría del caso [...]” y que se puede considerar la declaración del imputado a fin de que pueda ser más favorable a la inmediatez por la cual se crearon los juzgados de flagrancia.

IV. DISCUSIÓN

A continuación, lo que se ha realizado por medio de los métodos análisis de datos es discutir con los trabajos previos a esta investigación, así como se ha analizado con todos los resultados obtenidos con los instrumentos de recolección de datos utilizados como las dos guías de entrevistas y el cuestionario de la encuesta; por último también se ha discutido desde mi posición personal para lograr demostrar que se han alcanzado los objetivos trazados en esta tesis.

Objetivo General:

Establecer de qué manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.

En el trabajo previo de Arcibia, García, Gonzales, Mori, Mosqueira y Valdivia (2011) en su tesis titulada “La Flagrancia en el Nuevo Proceso Penal” los autores de la tesis, indican que la actual legislación peruana establece supuestos de flagrancia que han sido extendidos de tal manera que desnaturalizarían su propia figura y concepto, esto aduciendo a que pueda plantearse un supuesto sin las condiciones propias de la flagrancia.

Según los autores la flagrancia ha sido desnaturalizada y relevada su esencia de celeridad y certeza procesal la cual paso a ser una sospecha. Actualmente se encuentra dentro del artículo 259° una flagrancia que ha sido extendida de manera desmedida lo que podría acarrear problemas de imputación sin medios de prueba suficientes que acrediten la actuación en un delito flagrante.

En la tesis de Azañero, Balcazar, Bascones, Berru, Caro, Cavero y Cayo (2009) en su tesis denominada “Confesión Judicial en el Proceso Penal”, los autores de la tesis, indican que la confesión del imputado en el proceso está sujeta a comprobación judicial lo que implica que venga de la mano con otros elementos de convicción que al contrastarse puedan cumplir con contener la misma descripción de los hechos y actos realizados en la perpetración delictual.

La confesión del imputado, como concluyen los autores, significan de relevancia probatoria para el juez pues apoya en la corroboración de las pruebas con el hecho realizado por el primero antes mencionado. Así está sujeto a comprobación

judicial pues este debe tener lo que la doctrina llama “uniformidad” ya que debe coincidir con el resto de evidencias recabadas en las diligencias previas. Es de comentario personal que así como es necesaria la comprobación judicial a efectos de la uniformidad mencionada, también es importante para darle eficacia y eficiencia a los elementos de convicción o medios probatorios que se encuentren insuficientes en un delito.

De los expertos entrevistados quienes manejan el tema del Proceso Inmediato:

Los Jueces Penales Crisóstomo y Rengifo (2017) sostienen que si bien el artículo 161° de la confesión sincera excluye a los supuestos de flagrancia, la cual cuenta con medios suficientes que no necesitan más actos de investigación que la percepción directa de los hechos, podría otorgar facilidades procesales a efectos de que se pueda incoar el proceso inmediato implementándose de manera conjunta a fin de mantener la urgencia de la persecución del delito más si se considera que la flagrancia presunta adolece de delito evidente. Este beneficio sostiene que pueda aplicarse sin lugar a dudas una reducción de la pena, pero solamente si la confesión resulta ser beneficiosa y coadyuva a que se esclarezca la perpetración del hecho.

Caso distinto indica la juez Gómez (2017) quien sostiene que no debería aplicarse la confesión sincera en los casos de flagrancia. Asimismo para ella, la confesión sincera se da por razones de facilidad procesal y al existir suficientes elementos de convicción en el caso de la flagrancia, la confesión sincera no va otorgar ningún beneficio.

De lo determinado por la doctrina se estima conveniente recoger los siguiente:

Araya (2017), en “Flagrancia delictiva y actuaciones policiales” sostiene que es conveniente enumerar ciertos parámetros que justificarían la detención policial en general además de introducir a la flagrancia como parte del componente de actos “urgentes” contra la criminalidad que hay en nuestro país. Indica que se requiere que este fundamentado a fin de poder realizar una detención legítima caso contrario, estaremos ante un acto lesivo e ilegítimo. Específica y hace hincapié en que en flagrancia se sorprende al acusado realizando el hecho delictivo.

Taboada (2009), en “La confesión en el nuevo código procesal penal” sostiene que se excluye a los supuestos de flagrancia porque son de naturaleza evidente y no necesitan de actos que revistan complejidad para incluir la confesión sincera en un proceso inmediato, sin embargo indica que no debe descartarse este beneficio pues para el criterio que reviste relevancia respecto a la confesión es su utilidad.

De lo determinado por la jurisprudencia se estima conveniente recoger lo siguiente:

Sentencia de casación N° 692-2016 de Lima norte en su fundamento sexto la Corte Suprema es tajante al indicar que:

“[...] La flagrancia por su propia razón de ser, requiere una acreditación de los hechos por prueba directa a partir de información categórica, procedentes del agraviado, de testigos presenciales o de filmaciones indubitables que demuestren, sin necesidad de inferencias complejas, que el detenido fue quien intervino en la comisión del delito [...]”.

Así considera incluso la Juez Gómez (2017), que si efectivamente existen requisitos de inmediatez pero aunque determina ello, cree que los supuestos de incoación del proceso inmediato en flagrancia, no son pasibles de mantenerse como complemento el uno del otro pues mientras la confesión corrobora, la flagrancia contiene actos indubitables por lo cual no pueden coincidir aunque no descarta la posibilidad.

Discusión Personal

Primero quiero hacer mención que coincido con los autores de las tesis que creen conveniente resaltar estos requisitos de inmediatez que son tan importantes para determinar cuándo nos encontramos delante de un delito flagrante, creo que a fin de poder proteger los derechos que revisten a todo individuo en un proceso es pues, innecesario decir, que estaríamos afectando el fin mismo de las normas y el proceso en general. Asimismo, estoy de acuerdo con la mayoría de mis entrevistados los cuales coinciden conmigo teniendo en cuenta que si bien el artículo 161° excluye los supuestos de flagrancia en su aplicación también hay

que recordar que son excluidos pues no se hace necesaria la confesión para aquellos actos que no revisten complejidad y que por su naturaleza son de rápida solución por contener delito evidente y prueba evidente pero, el problema radica en que al haberse generalizado y extendido la flagrancia le quito la inmediatez de la que ostentaba la flagrancia y por ende no puede la exclusión del artículo abarcar este supuesto. Creo que, en todos los casos, no se puede coincidir como pasa con la Juez Gómez, sin embargo, mi posición está respaldada bajo la premisa del beneficio que la confesión sincera le dará al proceso inmediato en casos de flagrancia para que pueda sustentar su teoría del caso el fiscal y así no tener dudas del delito cometido.

Así hay que tomar en cuenta que la jurisprudencia a través de las sentencias de Casación de la Corte Suprema han dado luz sobre la importancia de la acreditación de los hechos que incluso llevo a la nulidad de lo actuado a fin de que se proceda como conviene, por la vía del proceso común tal proceso que revista complejidad.

Objetivo Específico 1°:

Determinar de qué manera la confesión sincera incidiría en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta

Azañero, Balcazar, Bascones, Berru, Caro, Caverro y Cayo (2009) en “Confesión judicial en el proceso penal”. Tesis de Doctorado en Derecho. Respecto a la confesión, esta se realiza a nivel de diligencias preliminares y es realizada momentos después de realizado el delito a fin de que no se contamine su naturaleza espontánea y sincera. La confesión siempre está sujeta a comprobación pues por sí sola no tiene un efecto contundente. A nivel de derecho comparado las normas jurídicas que establece Perú sobre el manejo de la confesión sincera es muy precisa y sustanciosa al prever las valoraciones de la confesión sincera pues la declaración realizada por el imputado no solo comprende la información que se otorga al confesar sino, también, su defensa al mismo tiempo.

De los expertos entrevistados quienes manejan el tema del Proceso Inmediato:

Los Jueces Penales Crisóstomo y Rengifo (2017) sostienen que la confesión sincera incide en el supuesto de flagrancia presunta de manera positiva por cuanto si bien es cierto existe un beneficio al aplicarse la confesión sincera esto coadyuvaría a que el imputado quiera apoyar a esclarecer los hechos y otorgar colaboración a la teoría del delito del Ministerio Público a fin de que pueda incoar el proceso inmediato adecuadamente en el supuesto de flagrancia que no cuenta con los requisitos propios de la figura específica además si aliviaría las tareas persecutorias de la flagrancia presunta.

La Juez Penal, Gómez (2017) cree que esta vez que es cierto que la confesión sincera otorga un beneficio que “[...] reduce prudencialmente la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal [...]” y agiliza la actividad procesal, sin embargo la flagrancia y sus supuestos, incluido el de flagrancia presunta, no necesitan ser corroborados por la confesión sincera para ser incoado ante un delito pues ya es evidente y contiene los elementos de convicción necesario que son recabados con las investigaciones luego de ocurrido los hechos. Es por esto que creen conveniente que se instaure para los delitos de flagrancia presunta que requieren de pruebas que corroboren el hecho delictivo por lo que beneficiaría al proceso inmediato de manera tal que esta no pierda la esencia en la reducción de etapas procesales, más si se toma en cuenta que se evitará lesionar el derecho al debido proceso cometido por algunos funcionarios del Ministerio Público que no investigan adecuadamente y perjudican los derechos del imputado.

Discusión Personal

Considero que la confesión sincera al ser estimada como un medio de prueba, como indican los expertos, puede cumplir una labor sustancial en el proceso, mantener su celeridad procesal por medio de la simplificación de etapas procesales. Recordemos que la confesión sincera entre sus características cumple con ser de utilidad ante la falta de elementos de convicción suficientes que puedan darle certeza al Juez de la teoría del delito esbozada por el fiscal.

Además, se tiene que tomar en cuenta los beneficios otorgados por el Juez que incluso pueden ser una clase de incentivo que permita que los delincuentes al cometer un delito en flagrancia puedan colaborar admitiendo los cargos que lo someten a detención para disminuir su pena. Esta además indicar que las implicancias de este beneficio en la vía del proceso inmediato revestirían de celeridad sus actos de investigación y más aún, si la fiscalía procede a incoar el proceso inmediato bajo este supuesto que no reviste los requisitos de inmediatez temporal y personal que especifica la jurisprudencia.

Objetivo Específico 2°:

Determinar de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

De los trabajos previos Ortega Jara Pablo Danilo, “El incorrecto procedimiento de los agentes policiales en la aprehensión de personas por delito flagrante en la audiencia de flagrancia y formulación de cargos, y la violación del debido proceso”, indica que, se considera un delito en flagrancia cuando contempla elementos suficientes como el descubrimiento directo del delincuente en el mismo teatro de los hechos con instrumentos que fueron parte del mismo. En el delito de presunción de flagrancia no es suficiente presumir que se realizó un delito hecho delictivo para que sea considerado como tal, sino que sea corroborarle con una percepción inmediata. La aplicación del procedimiento en flagrancia, si no está bien definida las circunstancias de su aprehensión.

.De los expertos entrevistados quienes manejan el tema del Proceso Inmediato:

El Juez Penal Crisóstomo (2017) cree que el Ministerio Público no está tomando en cuenta los elementos de convicción suficientes para realizar una incoación del proceso inmediato por flagrancia presunta.

A diferencia del anterior, el Juez Penal Rengifo (2017) sostiene que la incoación del proceso inmediato por flagrancia es un deber del fiscal por lo que requiere mayores actos de investigación que sustenten la flagrancia presunta.

La Juez Penal Gómez (2017) es enfática al considerar que la incoación del proceso inmediato en supuestos de flagrancia presunta está siendo destinados a esta vía de manera automática lo que genera carga procesal innecesaria, pues la actividad realizada por el juez implica que si un delito no cumple con evitar las complejidades pasará directamente al proceso común. Sobre la ausencia de prueba evidente en la flagrancia presunta responde que “[...] atendiendo a los fallos recientes emitidos por la Corte Suprema, han quedado nulos por no probar la teoría del caso [...]” y que se puede considerar la declaración del imputado a fin de que pueda ser más favorable a la inmediatez por la cual se crearon los juzgados de flagrancia.

Discusión Personal

Desde mi punto de vista los últimos actuados de parte de la Corte Suprema en referencia a la casación que estima los criterios que se deben tener para incoar el proceso inmediato en flagrancia están claros. La importancia de incoar el proceso inmediato está en que este no vulnere derechos solo por la búsqueda de soluciones rápidas a la magnitud de delitos que se están cometiendo en el país, hay que considerar que la vía de este proceso especial está sujeta a delito evidente y a su consumación con los requisitos de inmediatez temporal y personal que especifica la jurisprudencia.

De los resultados obtenidos, la información adquirida por doctrina, jurisprudencia, derecho comparado y las entrevistas concuerdan con el fin de mi tesis, por lo menos en su mayoría, significando que hay maneras de solucionar e incluso perpetuar la importancia de un proceso especial como el proceso inmediato que con un complemento como la confesión sincera en el supuesto de flagrancia presunta hará que la celeridad propia de ambas figuras eviten actos lesivos que perjudiquen al imputado.

Es gracias a las casaciones que se está estableciendo jurisprudencia vinculante que estima que no en todos los supuestos de flagrancia estamos en flagrancia y a tomar en cuenta que, tiene que ser una sala de la corte la que emita sentencia haciendo respetar las garantías que protegen a todo individuo, lo único que

demuestra es que la modificación realizada por el Decreto legislativo 1194° lo único que ocasionó es que el deber de incoación del proceso inmediato en supuestos de flagrancia pudo haber terminado en la cadena perpetua de un ciudadano que aunque no se sepa a ciencia cierta su culpabilidad, merece por lo menos un juicio justo y con todas las garantías que revistan su situación así como el tiempo estimado para realizar las diligencias necesarias para todas las partes intervinientes.

Atendiendo a la entrevista realizada, se puede determinar que es importante sostener un medio de prueba alternativo que ayude a corroborar, colaborar y ser de utilidad para tener luces del crimen ocurrido ante ausencia de prueba y delito evidente, y por ende se permita acreditar la responsabilidad del acusado. En este contexto creo conveniente indicar que para efectos de responsabilizar a un individuo de hechos que revistan flagrancia delictiva con elemento suficiente para estar bajo tal supuesto

V. CONCLUSION

De acuerdo a lo investigado y de lo expuesto en la presente tesis, se ha logrado alcanzar los objetivos planteados dando como resultado los supuestos jurídicos esperados, por lo que se concluye lo siguiente:

PRIMERO. Se ha establecido que la influencia de la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte coadyuvaría en la labor probatoria del fiscal al incoar este procesodándolecerteza al juez del delito en flagrancia presunta la cual carece de los requisitos de inmediatez determinados por la jurisprudencia, por lo cual la admisión de los cargos de parte del imputado otorgará la solidez necesaria al fiscal en su teoría del caso ante un supuesto de flagrancia que carece de evidencia delictiva suficiente propia de esta figura.

SEGUNDO. Se determinóque la confesión sincera incidiría positivamente en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta pues la confesión está determinada como una prueba evidente por lo que su fin es corroborar los hechos delictivos ante la falta de elementos de convicción suficientes que unan al imputado con la comisión del delito.

TERCERO.Se determinó que la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia pues al corroborar las elementos de convicción a través de la aceptación de cargos la teoría del caso del fiscal será sólida y esta confesión terminaría siendo útil al proceso inmediato que por su naturaleza misma excluye la complejidad para dar paso a soluciones rápidas e inmediatas evitando el uso innecesario de recursos del estado para perseguir el delito.

VI. RECOMENDACIONES

Habiendo desarrollado y vertido las conclusiones de la presente investigación, es oportuno realizar algunas sugerencias o recomendaciones en virtud del problema de investigación inicialmente planteado.

PRIMERO. El artículo 161° de la norma procesal deberá ser modificado a fin de que la exclusión determinada para los supuestos de flagrancia no se haga extensiva al supuesto de flagrancia presunta que como fue materia de estudio, se demostró que carece de los requisitos propios de inmediatez personal y temporal que demuestran que por sí sola no da certeza suficiente del delito cometido en flagrancia.

SEGUNDO. El artículo 446° inciso 1 deberá ser modificado indicando que para incoar el proceso inmediato por flagrancia presunta esta cuenta con la confesión del imputado a fin de que esta declaración resulte útil para darle eficacia a este supuesto que por la urgencia de persecución del delito y su inmediata actuación necesita de datos sólidos que produzcan certeza a su incoación.

TERCERO. Que los alcances del artículo 160° sobre la confesión sincera no se limiten a la confesión espontánea del imputado para hacer uso de esta figura, por el contrario debe primar la utilidad de este medio de prueba al complementar la teoría del caso antes de incoar el proceso inmediato en flagrancia presunta siendo el beneficio de la confesión sincera la reducción de la pena para el imputado y un beneficio de eficacia a este proceso especial basado economía procesal.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Fuentes Primarias

Entrevistas

Crisóstomo Salvatierra Oscar Alfredo (Lima, julio de 2017).

Gómez Dávila Rosa Luz (Lima, julio de 2017).

Guerra Rengifo Fabián (Lima, julio de 2017).

Fuentes Secundarias

Araya, A. (2017). *Flagrancia delictiva y actuaciones policiales*. N° 33, Lima: Actualidad Penal.

Aranzamendi, L. (2010). *La investigación jurídica: Diseño del proyecto de investigación, estructura y redacción de la tesis*. (1.ºed), Lima: GRIJLEY Editores.

Arcibia, García, Gonzales, Mori, Mosqueira y Valdivia. (2011). *La flagrancia en el nuevo Proceso Penal*, Universidad de San Martín de Porres: Lima.

Arroyo, J. (2016). *Admisión de nuevos medios probatorios en apelación de sentencia de juicio inmediato en el marco del Decreto Legislativo N° 1194*. N° 24, Lima: Actualidad Penal.

Azañero, J. (2009). *Confesión judicial en el proceso penal*, Universidad de San Martín de Porres: Lima.

Bazalar, V. (2017). *El Proceso Inmediato comentado: Artículo por artículo*. (1º ed), Lima: Pacífico Editores SAC.

Cabanellas, G. (2010). *Diccionario Jurídico Elemental*. (14.ºed). Lima: Heliasta.

Carrasco, S. (2009). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. (5.ºed). Lima: Editorial San Marcos.

Cartagen, E. (2016). Inconvencionaliad del Decreto Legislativo No 1194 y sus efectos en la administración de justicia de la provincia de San Román – Juliaca, Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez: Puno.

Cerna, R. (2010). Flagrancia Delictiva: Comentarios a su modificatoria por ley N° 29569. N° 115, Lima: Revista Jurídica del Perú.

Congreso de la República, *Ley N° 1194: Decreto legislativo que regula el proceso inmediato en casos de flagrancia*, Lima: 30 de agosto del 2015.

Corte Suprema de Justicia *Casación N° 842-2016*, Lima: 16 de marzo del 2017.

Corte Suprema de Justicia *Casación N° 692-2016*, Lima: 04 de mayo del 2017.

Davis Echeandía, H. (2005). Teoría General del Proceso. (1° ed), Buenos Aires: Editorial Universidad.

Del Río, G. (2016). Prisión preventiva y medidas alternativas. (1° ed), Lima: Pacífico Editores.

Díaz, Víctor, (2009). Metodología de la investigación científica y bioestadística para profesionales y estudiantes de ciencias de la salud. Santiago de Chile: RIL Editores. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?isbn=9562846857>.

Franco, C. (2017). El beneficio de la confesión sincera en los supuestos de flagrancia delictiva presunta. N° 31, Lima: Actualidad Penal.

Galeano, M. (2004). Diseños de proyecto de investigación cualitativa. Universidad EAFIT, Colombia. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?isbn=9588173787>.

García, C. (2017). Incompatibilidad de la flagrancia extendida como supuesto de incoación del proceso inmediato. N° 34, Lima: Actualidad Penal.

García, C. (2016). Derecho a tiempo razonable para preparar defensa y juicio inmediato por flagrancia delictiva. N° 28, Lima: Actualidad Penal.

Gómez, Á; Pierre, J. y Alzate, V. (2010). Como hacer tesis de maestría y doctorado. (1° ed), Colombia: Ecoe Ediciones Ediciones.

Guerra, M. (2014). Deconstruyendo el marco orientador de la función fiscal en materia penal. (1° ed), Lima: Revista Institucional Academia Fiscal.

Lamas, L. (2017). La prueba indiciaria en el delito de lavado de activos. (1° ed), Lima: Instituto Pacífico SAC.

Leal, N. (2000). El método fenomenológico: principios, momentos y reducciones. DIP-UNA, Volumen 1. (1° ed) Venezuela: *Revista Electrónica de Investigación Científica, Humanística y Tecnológica, de la Universidad Nacional Abierta*. Recuperado de: <http://revistadip.una.edu.ve/volumen1/epistemologia1/lealnestorepistemologia.pdf>.

Martín, J. (2011). El Principio de oportunidad: Análisis de derecho comparado. España: Revista de derecho Universidad de la Laguna. Recuperado de <https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/2385>.

Meneses, B. (2015). Pautas para mejorar la seguridad: La Flagrancia Delictiva. Lima: Revista Jurídica. Recuperado de <https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/78605b80482e155eb9c8fb901b037ab4/La+flagrancia+delictiva.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=78605b80482e155eb9c8fb901b037ab4>.

Monge, V. (2012). La constitucionalidad del procedimiento penal de flagrancia. Universidad de Costa Rica: San José.

Muñoz, F. (2010). Teoría general del delito. (3.ºed), Colombia: Editorial TEMIS.

Ortega, P. (2013). El incorrecto procedimiento de los agentes policiales en la aprehensión de personas por delito flagrante en la audiencia de flagrancia y formulación de cargos, y la violación del debido proceso: Ecuador.

Peña, O. y Almanza, F. (2010). Teoría del delito: Manual práctico para su aplicación en la teoría del caso. (1° ed), Lima: *Editorial Nomos & Thesis EIRL*.

Ramos, J. (2013). Elabore su tesis en Derecho. Pre y Posgrado. (2° ed) Lima: Editorial San Marcos.

Taboada, G. (2009). La confesión en el nuevo Código Procesal Penal. Lima: Instituto de Ciencia Procesal Penal. Recuperado de: <https://www.incipp.org.pe/archivos/publicaciones/confesionenncpp.pdf>.

Toro, I. y Parra R., (2006). Método y conocimiento: Metodología de la investigación, Colombia. De: <https://books.google.com.pe/books?isbn=9588281113>.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 00156-2012-PHC/TC*, Lima: 08 de agosto de 2012.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 0004-2006-AI/TC*, Lima: 29 de marzo de 2006.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 0023-2003-AI/TC*, Lima: 09 de junio del 2004.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 6142-2006-PHC/TC*, Lima: 14 de marzo del 2007.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 4630-2013-PHC/TC*, Lima: 26 de junio del 2014

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 6167-2005-PHC/TC*, Lima: 28 de Febrero del 2006.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 1324-2000-HC/TC*, Lima: 19 de enero del 2001.

Tribunal Constitucional, *Expediente N° 0125-20001-HC/TC*, Lima: 20 de abril del 2001.

Yuni, J. y Urbano, C. (2014). Técnicas para investigar: Recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación, Volumen 2. (2° ed), Argentina: Editorial Brujas.

Zúñiga, L. (2016). Ley contra el crimen organizado. (1° ed), Lima: Pacífico Editores.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Autor: Huamán Alvarado Percy Frank Gregoriano

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN	CONFESIÓN SINCERA EN FLAGRANCIA PRESUNTA EN LOS JUZGADOS DE LIMA NORTE
PROBLEMA GENERAL	¿Cómo influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte?
PROBLEMAS ESPECIFICOS	<ol style="list-style-type: none">1. ¿De qué manera la confesión sincera incidiría en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta?2. ¿De qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta?
OBJETIVO GENERAL	Establecer de que manera influiría la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.
OBJETIVOS ESPECIFICOS	<ol style="list-style-type: none">1. Determinar de qué manera la confesión sincera incidiría en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta2. Determinar de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.
SUPUESTO GENERAL	Se establece que la confesión sincera influiría positivamente en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte.

SUPUESTOS ESPECÍFICOS	<ol style="list-style-type: none"> 1. Se determina que la confesión sincera incidiría positivamente en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta. 2. Se determina que la aceptación de cargos influiría de manera significativa en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la procedencia de la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.
DISEÑO DEL ESTUDIO	Fundamentada

CATEGORIAS	SUBCATEGORIAS
Confesión Sincera	<ul style="list-style-type: none"> - Definición - Beneficios - Criterios de aplicación - Exclusión en flagrancia
Flagrancia Presunta	<ul style="list-style-type: none"> - Definición - Incoación del proceso inmediato - Requisitos de Inmediatez

Anexo 2: Ficha de validación de instrumento

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y Nombres: Santisteban Llontop Pedro Pablo

1.2. Cargo e institución donde labora: Fiscal Militar Policial - Ministerio de Defensa

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista

1.4. Autor(A) de Instrumento:

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

CRITERIOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE		
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje comprensible.											✓	
2. OBJETIVIDAD	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.											✓	
3. ACTUALIDAD	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											✓	
5. SUFICIENCIA	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											✓	
6. INTENCIONALIDAD	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto.											✓	
7. CONSISTENCIA	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.											✓	
8. COHERENCIA	Existe coherencia entre los problemas objetivos, supuestos, categorías e indicadores.											✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos.											✓	
10. PERTINENCIA	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

- El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
- El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Si

90 %

Lima, 26 - JUNIO del 20

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

09803311 98327

PEDRO SANTISTEBAN LLONTOP
ABOGADO
CAL 17951
DOCTOR EN DERECHO

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres: VILDOZO CARRERA ERICK
 Cargo e institución donde labora: DC
 Nombre del instrumento motivo de evaluación:
 Autor(A) de Instrumento:

REQUISITOS DE VALIDACIÓN

REQUISITOS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACEPTABLE			ACEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
FORMULACIÓN	Esta formulado con lenguaje comprensible.												X	
VALIDACIÓN	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.												X	
VALIDACIÓN	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.												X	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.												X	
VALIDACIÓN	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales											X		
VALIDACIÓN	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto.											X		
VALIDACIÓN	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.												X	
VALIDACIÓN	Existe coherencia entre los problemas objetivos, supuestos, categorías e indicadores.												X	
VALIDACIÓN	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos.												X	
VALIDACIÓN	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.												X	

VALIDACIÓN DE APLICABILIDAD

El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
 El Instrumento no cumple con Los requisitos para su aplicación

X

MEDIO DE VALORACIÓN:

94 %

Lima, 23 de mayo del 2017

FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

D.N.I. N° 08849012 Telf: 9969 888

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

REQUISITOS GENERALES

Apellidos y Nombres: Galarreta ZEGARRA OMAR
 Cargo e institución donde labora: SECRETARIO ACADEMICO
 Nombre del instrumento motivo de evaluación: Entrevista
 Autor(A) de Instrumento: _____

EFFECTOS DE VALIDACIÓN

CATEGORÍAS	INDICADORES	INACEPTABLE						MINIMAMENTE ACCEPTABLE			ACCEPTABLE			
		40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
FORMULACIÓN	Esta formulado con lenguaje comprensible.											X		
VALIDACIÓN	Esta adecuado a las leyes y principios científicos.										X			
VALIDACIÓN	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación.											X		
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.											X		
VALIDACIÓN	Toma en cuenta los aspectos metodológicos esenciales										X			
VALIDACIÓN	Esta adecuado para valorar las categorías del Supuesto.											X		
VALIDACIÓN	Se respalda en fundamentos técnicos y/o científicos.										X			
VALIDACIÓN	Existe coherencia entre los problemas objetivos, supuestos, categorías e indicadores.											X		
VALIDACIÓN	La estrategia responde una metodología y diseño aplicados para lograr probar los supuestos.										X			
VALIDACIÓN	El instrumento muestra la relación entre los componentes de la investigación y su adecuación al Método Científico.											X		

CONCLUSIÓN DE APLICABILIDAD

El Instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación
 El Instrumento no cumple con los requisitos para su aplicación

Si

88 %

MEDIO DE VALORACIÓN:

Lima, 26 de Julio del 2017
Panamá Aguado
 FIRMA DEL EXPERTO INFORMANTE

Anexo 3: Ficha de entrevista

Ficha de entrevista

Título: Confesión sincera en flagrancia presunta en los juzgados de Lima norte en el año 2016

Entrevistado: Oscar Alfredo Grisastoma Salvatierra
Cargo / profesión / grado académico: Juez Penal de Lima Norte
Institución: Corte Superior Justicia Lima Norte
Trayectoria: 05 Años de Juez y 20 años de Fiscal

OBJETIVO GENERAL:

Establecer la influencia de la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de Lima norte en el año 2016?

1. ¿Usted creé que la función que cumple la confesión sincera en el proceso penal podría ser aplicado para el proceso inmediato en casos de flagrancia teniendo en cuenta la exclusión que existe de esta figura en estos casos?

Si, como es el caso de la flagrancia presunta que no advierte evidencia delictiva suficiente.

2. ¿Cree usted que la inaplicación de la confesión sincera en los supuestos de flagrancia y la irrelevancia de admisión de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso inmediato en los supuestos de flagrancia se ajusta a los casos de flagrancia presunta?

No, es por eso que esta figura requiere un profundo análisis respecto de su aplicación.

3. ¿Podría la confesión sincera beneficiar al proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta la cual no cuenta con los requisitos de inmediatez personal y temporal que establece la jurisprudencia nacional?

Podría beneficiarlo ya que al no contar con dichos criterios es innecesaria la exclusión.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

Determinar en qué medida la confesión sincera incide en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta.

4. ¿Cual es la función que cumple la confesión sincera en el proceso penal?

Colaborar mediante admisión de los hechos buscando la reducción de la pena

5. ¿Existen beneficios premiales que el imputado obtiene al colaborar confesando el delito?

Si, la reducción de un tercio de la pena

6. La naturaleza jurídica del proceso inmediato esta basada en la celeridad, economía e inmediatez procesal ¿Usted cree que si la confesión sincera esta basada en principios de igual magnitud podría coadyuvar a aliviar las tareas persecutorias y probatorias propias de la flagrancia presunta?

Si, por su naturaleza tambien cumple con
acelerar el proceso y dar facilidades a la teoría
del caso al Ministerio Público y más si se hace
respeto a esta figura que por su extensión ya no es
evidente.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Establecer de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

7. ¿Creé usted que el Ministerio Público esta realizando una correcta aplicación de los supuestos de flagrancia al realizar la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta?

No, no estan estimando lo que conlleva proce-
der por esta vía especial sin los elementos de
convicción suficientes.

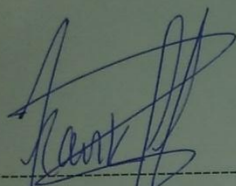
8. ¿Creé usted que el juez en la audiencia incoación del proceso inmediato esta realizando una procedencia automática del proceso inmediato en los supuestos de flagrancia presunta?

Si, en parte ya que los procesos de flagrancia
por si mismos advierte evidencia delictiva, o no
ser así por su complejidad van al proceso común

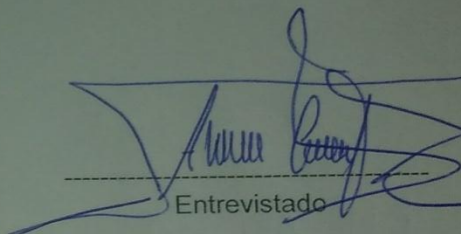
9. Atendiendo a los recientes fallos de la Corte Suprema en materia de casación respecto a las sentencias por flagrancia presunta las cuales declararon nula las condenas vía proceso inmediato ¿En ausencia de prueba evidente que permita la incoación del proceso inmediato por flagrancia presunta cree usted que la declaración del imputado pueda coadyuvar a su procedencia?

Si, considerando que la corte Suprema ha hecho
un análisis profundo del tema sobre la ausen-
cia de requisitos de inmediatez de los cuales
la flagrancia presenta adoleu, por lo que el Art.
161. deberá ser modificado a mi criterio

Muchas gracias por su colaboración.



Percy Frank Gregoriano
Huamán Alvarado



Entrevistado

DNI 06006106

Ficha de entrevista

Título: Confesión sincera en flagrancia presunta en los juzgados de lima norte en el año 2016

Entrevistado: Rosa Luz Gomez Dávila

Cargo / profesión / grado académico: Juez Penal

Institución: Poder Judicial - 1° Juzgado Penal Unipersonal NCPP

Trayectoria: 1 año y 6 meses

OBJETIVO GENERAL:

Establecer la influencia de la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte en el año 2016?

1. ¿Usted cree que la función que cumple la confesión sincera en el proceso penal podría ser aplicado para el proceso inmediato en casos de flagrancia teniendo en cuenta la exclusión que existe de esta figura en estos casos?

No, por que existen suficientes elementos probatorios que acreditan el delito como la responsabilidad del mismo, en el cual no operaría la confesión sincera en caso de flagrancia.

2. ¿Cree usted que la inaplicación de la confesión sincera en los supuestos de flagrancia y la irrelevancia de admisión de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso inmediato en los supuestos de flagrancia se ajusta a los casos de flagrancia presunta?

Si, porque la flagrancia comprende 3 supuestos la flagrancia, la casi flagrancia y la flagrancia presunta, que en esos 3 supuestos no sería la aplicación de confesión sincera en los casos de procesos inmediatos.

3. ¿Podría la confesión sincera beneficiar al proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta la cual no cuenta con los requisitos de inmediatez personal y temporal que establece la jurisprudencia nacional?

No, porque en el Proceso Inmediato, solo se advierte la evidencia delictiva que el sujeto activo habrá cometido. Además el beneficio de la confesión sincera se da por razones de facilidades procesales, y al existir suficientes elementos de convicción no se advierte necesidad alguna de beneficiar a los facilidades procesales.

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

Determinar en qué medida la confesión sincera incide en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta.

4. ¿Cual es la función que cumple la confesión sincera en el proceso penal?

Disminuir prudencialmente la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal. Agilizar la actividad procesal en el proceso penal.

5. ¿Existen beneficios premiales que el imputado obtiene al colaborar confesando el delito?

Si, la disminución de la pena hasta una tercera parte por debajo del mínimo legal se le concede a nivel preliminar el principio de oportunidad y el sexto de la pena a través de la formulación anticipada.

6. La naturaleza jurídica del proceso inmediato esta basada en la celeridad, economía e inmediatez procesal ¿Usted cree que si la confesión sincera esta basada en principios de igual magnitud podría coadyuvar a aliviar las tareas persecutorias y probatorias propias de la flagrancia presunta?

Si, ayudaría a realizar los juicios que por el
Cual pueden crearse los procesos
inmediatos.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Establecer de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

7. ¿Creé usted que el Ministerio Público esta realizando una correcta aplicación de los supuestos de flagrancia al realizar la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta?

No, porque la incoación de proceso inme-
diato, retarda y genera mas carga procesal, y
conlleva a que el peculio público se incremente
moviendo todo un aparato logístico.

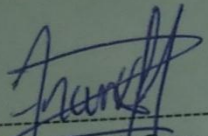
8. ¿Creé usted que el juez en la audiencia incoación del proceso inmediato esta realizando una procedencia automática del proceso inmediato en los supuestos de flagrancia presunta?

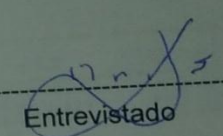
Si, por que advierte la existencia delictiva y
en consecuencia deriva los casos donde corresponde,
contrario sensu, lo distribuye a los juzgados
que conocen los procesos comunes al antiguo
codigo.

9. Atendiendo a los recientes fallos de la Corte Suprema en materia de casación respecto a las sentencias por flagrancia presunta las cuales declararon nula las condenas vía proceso inmediato ¿En ausencia de prueba evidente que permita la incoación del proceso inmediato por flagrancia presunta cree usted que la declaración del imputado pueda coadyuvar a su procedencia?

Si, atendiendo que los fallos recientes emitidos por la Corte Suprema, han quedado nulos por probar la teoría del caso, que maneja cada sujeto procesal, la declaración del imputado, sería mas favorable para la inmediatez que se creó los juzgados de flagrancia.

Muchas gracias por su colaboración.


Percy Frank Gregoriano
Huaman Alvarado


Entrevistado
Gómez Dávila
Rosa Luz
15589340

Ficha de entrevista

Título: Confesión sincera en flagrancia presunta en los juzgados de lima norte en el año 2016

Entrevistado: FABIAN GUERRA RENGIFO

Cargo / profesión / grado académico: Juez DE INVESTIGACIÓN PREPARATORIA

Institución: Poder Judicial

Trayectoria:

OBJETIVO GENERAL:

Establecer la influencia de la confesión sincera en la flagrancia presunta en los juzgados de lima norte en el año 2016?

1. ¿Usted creé que la función que cumple la confesión sincera en el proceso penal podría ser aplicado para el proceso inmediato en casos de flagrancia teniendo en cuenta la exclusión que existe de esta figura en estos casos?

Si, solo en flagrancia presunta

2. ¿Cree usted que la inaplicación de la confesión sincera en los supuestos de flagrancia y la irrelevancia de admisión de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso inmediato en los supuestos de flagrancia se ajusta a los casos de flagrancia presunta?

No, porque a este supuesto se le atribuye complejidad en la investigación

3. ¿Podría la confesión sincera beneficiar al proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta la cual no cuenta con los requisitos de inmediatez personal y temporal que establece la jurisprudencia nacional?

Si, siempre y cuando sea contrastado con el resto de elementos de la prueba en las diligencias realizadas por el fiscal

OBJETIVO ESPECIFICO 1:

Determinar en qué medida la confesión sincera incide en el esclarecimiento de los hechos en el supuesto de flagrancia presunta.

4. ¿Cual es la función que cumple la confesión sincera en el proceso penal?

La admisión de cargos para generar dinamismo al proceso

5. ¿Existen beneficios premiales que el imputado obtiene al colaborar confesando el delito?

Si la reducción de la pena.

6. La naturaleza jurídica del proceso inmediato esta basada en la celeridad, economía e inmediatez procesal ¿Usted cree que si la confesión sincera esta basada en principios de igual magnitud podría coadyuvar a aliviar las tareas persecutorias y probatorias propias de la flagrancia presunta?

Si, pues como explique antes su rol es ser contrastable con otros hechos delictivos que han sido materia de investigación y en los que se dificulta conseguir certeza.

OBJETIVO ESPECIFICO 2:

Establecer de qué manera la aceptación de cargos influiría en la decisión del juez de investigación preparatoria al resolver la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta.

7. ¿Creé usted que el Ministerio Público esta realizando una correcta aplicación de los supuestos de flagrancia al realizar la incoación del proceso inmediato en el supuesto de flagrancia presunta?

La vía procesal en caso de flagrancia es un deber del fiscal sin embargo la flagrancia presunta requiere de mayor investigación a diferencia de los otros supuestos.

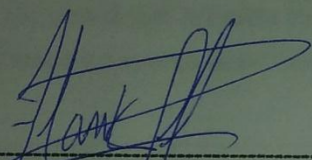
8. ¿Creé usted que el juez en la audiencia incoación del proceso inmediato esta realizando una procedencia automática del proceso inmediato en los supuestos de flagrancia presunta?


Si, ya que los actos de flagrancia no revisten mayores actos de investigación, sin embargo como mencioné hay que tener sumo cuidado con la flagrancia presunta por ser posible de actos mas complejos.

9. Atendiendo a los recientes fallos de la Corte Suprema en materia de casación respecto a las sentencias por flagrancia presunta las cuales declararon nula las condenas vía proceso inmediato ¿En ausencia de prueba evidente que permita la incoación del proceso inmediato por flagrancia presunta cree usted que la declaración del imputado pueda coadyuvar a su procedencia?

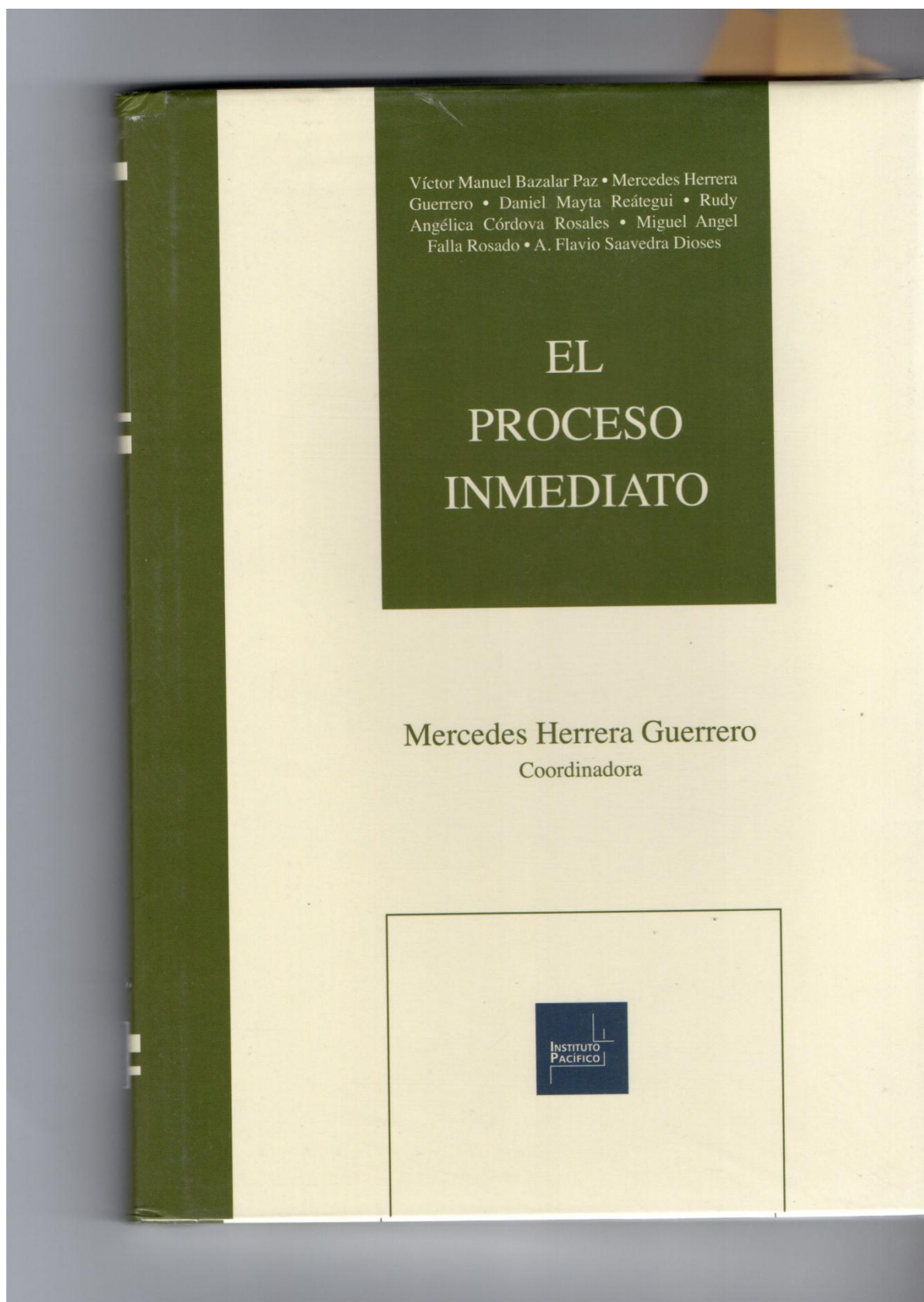
Si, lo corte Suprema es precisa al indicar que
si no se presente prueba evidente que implique
que se está ante una figura sin cumplimiento
como es la flagrancia tendrá que ser derivado
al proceso común y la confesión del delito
podrá colaborar en su procedencia.

Muchas gracias por su colaboración.


Percy Frank Gregoriano
Huaman Alvarado


Entrevistado
DNI 21740488

Anexo 4: Análisis documental



sino que el agente huyó del lugar de los hechos sin ser reconocido y logró además ponerse a salvo, cuando fortuitamente resulta siendo intervenido por estar en posesión de elementos físicos del delito.

Así, la detención del agente obedece a una especie de actitudes o situación objetiva y externa que lo presentan ante la Policía como sospechoso, ocurriendo que al percibirle más en detalle o registrársele superficialmente, se le encuentran efectos, instrumentos o medios vinculados al hecho o signos que lo implica. El hecho es que a la persona intervenida se le podrían encontrar los objetos sustraídos, tales como dinero, joyas u otros bienes; pero también podría estar en posesión de los instrumentos de la realización del ilícito de que se tratara: cuchillo, pistola, pieza de madera o palo, "pata de cabra", desarmador, alicate, cincel, llaves maestra, etc. También se menciona la posibilidad de que en la persona (cuerpo) o en su vestido, se encuentren señales de su autoría o participación. Así, podría tener manchas de sangre en la ropa, los nudillos hinchados, las uñas rotas, la ropa sucia o rota, con signos de violencia, heridas o cortes no explicables de otro modo que por un enfrentamiento cuerpo a cuerpo. La norma no lo menciona, pero los signos podrían estar presentes también en la propiedad de la persona o muy cerca de ella, por ejemplo, huellas de sangre en el domicilio visibles externamente o en la zona de su intervención; signos de violencia en su vehículo, tales como manchas de sangre, cabellos humanos, desarreglo, objetos rotos o simplemente que den la idea de haber sido sustraídos hace poco, entre otras situaciones⁴⁵.

En la presunción de flagrancia, la tesis que vincula al intervenido como presunto autor surge de inmediato, no es fruto de una larga investigación, sino que aparece de una vez, cuando apenas se ha producido el hecho y los elementos de convicción inculpanentes aparecen palpitantes, objetivos, concurrentes, fuertes, lógicos, verosímiles, con capacidad de generar firmes convicciones y hasta certezas, de tal modo que generan la urgencia de actuar deteniendo al autor. Por el contrario, la prueba por indicios aparece en el juicio oral, no existiendo cercanía temporal ni espacial respecto al hecho acontecido⁴⁶.

La *presunción de flagrancia* está referida al individuo que no ha sido sorprendido ejecutando o consumando el hecho delictivo y tampoco ha sido per-

45 ANGULO ARANA, "La flagrancia delictiva y la Ley N.º 29569", art. cit., pp. 13-38.

46 *Ibid.*, pp. 13-38.

La confesión pura y simple se encuentra delimitada por el art. 160.1 del CPP²⁸; consistirá en la declaración autoinculpatoria del imputado²⁹, la misma que debe ser sincera y espontánea, prestada libremente en presencia de su abogado defensor, observando todas las garantías procesales; además, tal declaración debe producirse en el estado normal de las facultades psíquicas del imputado, resultando necesario que se verifique la existencia de elementos de prueba periféricos que corroboren su autoincriminación; pues, no sería razonable ni objetivo, tampoco admisible, que el fiscal postule un proceso inmediato únicamente con solo la autoinculpación del imputado. Por lo tanto, en aplicación del principio de imputación, constituye obligación del juez de investigación preparatoria verificar que la confesión del inculcado reúna los requisitos indicados por el art. 160.1 CPP, a fin de poder alcanzar certidumbre y verosimilitud del hecho imputado; al establecer el inc. 2 a) del citado dispositivo que la declaración del inculcado esté debidamente corroborada por otro u otros elementos de convicción, el legislador nos conduce directamente a la categoría de causa probable debido a que solo tendrán valor probatorio la información producida por los actos o fuentes de investigación siendo irrelevante la confesión por sí sola.

Bajo este lineamiento, podemos determinar que en la primera clasificación de delito confeso, el legislador valora la conducta del imputado como un acto de colaboración y ayuda en la administración de la justicia evitándose sucesivos trámites de investigación; por ello, el legislador establece como beneficio de la confesión sincera la disminución de la pena hasta en una tercera parte por debajo del mínimo legal, debido a las facilidades procesales que produce la declaración de la persona que realiza la confesión, lo cual, constituye una pronta resolución

28 Art. 160. Valor de prueba de la confesión [modificado por el art. 3 de la Ley N.º 30076, publicada el 19 agosto del 2013]:

1. La confesión, para ser tal, debe consistir en la admisión por el imputado de los cargos o imputación formulada en su contra.
2. Solo tendrá valor probatorio cuando:
 - a) Esté debidamente corroborada por otro u otros elementos de convicción;
 - b) Sea prestada libremente y en estado normal de las facultades psíquicas.
 - c) Sea prestada ante el juez o el fiscal en presencia de su abogado; y
 - d) Sea sincera y espontánea [...].

29 A nuestro criterio, con la confesión sincera se valora la conducta del imputado como un acto de colaboración y ayuda en la administración de la justicia; por cuanto, con el reconocimiento de la culpabilidad del inculcado se evita sucesivos trámites de investigación.



INSTITUTO PACÍFICO

Actualidad Penal

Al día con el Derecho

PENAL • PROCESAL PENAL • PENITENCIARIO • CRIMINOLOGÍA

Marzo 2017 / N.º 33

DIRECTORES

José Luis Castillo Alva
Percy García Caverio
Raúl Pariona Arana
Pablo Talavera Elguera
Felipe Villavicencio Terreros

CONSEJO EDITORIAL

Mario Amoretti Pachas
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
José Neyra Flores
(Universidad de San Martín de Porres)
Víctor R. Prado Saldarriaga
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
Luis E. Roy Freyre
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
César San Martín Castro
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
Javier Villa Stein
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
Claus Roxin
(Universidad de Múnich, Alemania)
Bernd Schünemann
(Universidad de Múnich, Alemania)
Luis Gracia Martín
(Universidad de Zaragoza, España)
José M. Zugaldía Espinar
(Universidad de Granada, España)
José M. Asencio Mellado
(Universidad de Alicante, España)
Manuel Cancio Meliá
(Universidad Autónoma de Madrid, España)
Laura Zúñiga Rodríguez
(Universidad de Salamanca, España)
Olga Fuentes Soriano
(Universidad Miguel Hernández de Elche, España)
Mercedes Fernández L.
(Universidad de Alicante, España)
Diego-Manuel Luzón Peña
(Universidad de Alcalá, España)



Especial

Decretos Legislativos N.ºs 1298, 1307 y 1352.
Comentarios a las últimas modificaciones

CONTENIDO

DERECHO PENAL - PARTE GENERAL

La pena de inhabilitación en los delitos cometidos por funcionarios y servidores públicos
La naturaleza jurídica del delito continuado

DERECHO PENAL - PARTE ESPECIAL

El crimen organizado transnacional
Atentado a la integridad de sistemas informáticos

DERECHO PROCESAL PENAL

Flagrancia delictiva y actuaciones policiales
Flagrancia delictual desde la perspectiva del tercero
El proceso inmediato en el Código Procesal Penal peruano

DERECHO PENAL CONSTITUCIONAL

El principio de la dignidad humana
El antejuicio político y el levantamiento de la inmunidad parlamentaria

DERECHO PENITENCIARIO

Principios inspiradores de la potestad disciplinaria penitenciaria

CRIMINOLOGÍA / POLÍTICA CRIMINAL

Delito de financiamiento y uso ilegal de recursos y aportes de los partidos políticos

CONSULTAS • ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL •
ACTUALIDAD LEGAL • JURISPRUDENCIA RELEVANTE

Indexada en:

latindex

Sistema Regional de Información en Línea para
Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

muy presente, que cada una de esas actuaciones entrañan una lesión a un derecho fundamental. Así, el control vehicular y la requisita personal violenta la intimidad; la detención, además de la libertad personal, el requerimiento constitucional de orden judicial previa.

De ahí que convenga enumerar una serie de parámetros objetivos para llevar a cabo una actuación policial de forma válida y legítima. Estas son las siguientes:

- a. *Existencia de motivos previos de actuación.* Fundada en datos objetivos, reales, ciertos, visibles, exteriorizados y corroborables.
- b. *Causa probable.* Cuando los hechos y circunstancias de conocimiento de los funcionarios que protagonizan el arresto y acerca de los cuales tienen ellos información razonablemente fidedigna, son suficientes en sí mismos para justificar que un hombre de prudencia razonable crea que se ha cometido o se está cometiendo un delito (véase el caso *Terry vs Ohio*, 1968).
- c. *Flagrancia delictiva.* Para que la actuación sea legítima, se requiere que las sospechas, indicios o datos sobre la actividad ilegal estén bien fundados. Así, en la flagrancia se sorprende a los sujetos con los objetos, efectos o instrumentos del delito.
- d. *Motivo suficiente para presumir que se ocultan cosas relacionadas con el delito.* Situación objetiva que descarta una actividad meramente caprichosa de la autoridad. En estos casos los motivos deben ser previos y de urgencia.

- e. *Sospecha razonable.* Debe sustentarse en datos concretos y objetivos, en este caso está referido a tareas de inteligencia, seguimientos o denuncias, que incriminen al sujeto con la realización del hecho delictivo.

En resumen, para resultar legítimo un procedimiento, el mismo debe estar fundado en un indicio fuerte de culpabilidad, no en la mera sospecha o subjetividad policial.

2. Flagrancia y requisita

La “flagrancia” se entiende como evidencia de un hecho delictivo, respecto a su autor. Se configura cuando existe un conocimiento fundado, directo e inmediato del hecho punible, que viene realizando o acaba de cumplir instantes antes, situación que amerita la urgente intervención de la policía. Se trata de una excepción al principio constitucional de reserva judicial para privar de la libertad en virtud de la urgencia de la situación y el cumplimiento de los requisitos de inmediatez personal —el delito se está cometiendo o que se haya cometido instantes antes— y temporal —que el presunto delincuente se encuentre en el lugar, en ese momento, en dicha situación, y con relación al objeto, a los instrumentos del delito, que ello ofrezca una prueba evidente de su participación en el hecho delictivo—.

Para que exista una flagrancia delictiva, se requiere la existencia de al menos el principio de *fumus commisi delicti* —atribución del delito, es decir, que de



INSTITUTO PACÍFICO

Actualidad Penal

Al día con el Derecho

PENAL • PROCESAL PENAL • PENITENCIARIO • CRIMINOLOGÍA

Abril 2017 / N.º 34

DIRECTORES

José Luis Castillo Alva
Percy García Caveró
Raúl Pariona Arana
Pablo Talavera Elguera
Felipe Villavicencio Terreros

CONSEJO EDITORIAL

Mario Amoretti Pachas
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
José Neyra Flores
(Universidad de San Martín de Porres)
Víctor R. Prado Saldarriaga
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
Luis E. Roy Freyre
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
César San Martín Castro
(Universidad Nacional Mayor de San Marcos)
Claus Roxin
(Universidad de Múnich, Alemania)
Bernd Schünemann
(Universidad de Múnich, Alemania)
Luis Gracia Martín
(Universidad de Zaragoza, España)
José M. Zugaldía Espinar
(Universidad de Granada, España)
José M. Asencio Mellado
(Universidad de Alicante, España)
Manuel Cancio Meliá
(Universidad Autónoma de Madrid, España)
Laura Zúñiga Rodríguez
(Universidad de Salamanca, España)
Olga Fuentes Soriano
(Universidad Miguel Hernández de Elche, España)
Mercedes Fernández L.
(Universidad de Alicante, España)
Diego-Manuel Luzón Peña
(Universidad de Alcalá, España)



Especial

El proceso inmediato y la flagrancia delictiva Comentarios a la Casación N.º 842-2016-Sullana

CONTENIDO

DERECHO PENAL - PARTE GENERAL

La participación necesaria del *extraneus* en el delito de colusión
Enfoque postpositivista principalista del concurso de normas penales

DERECHO PENAL - PARTE ESPECIAL

La determinación típica del robo con homicidio
Las contribuciones como elemento normativo del tipo del delito de exacción ilegal

DERECHO PROCESAL PENAL

El control de la valoración de la prueba en segunda instancia
Presunción de inocencia, medios de comunicación e investigación preparatoria
Consideraciones sobre el sobreseimiento y la doble conformidad

LITIGACIÓN ESTRATÉGICA

Las omisiones en las declaraciones previas

DERECHO PENAL CONSTITUCIONAL

La constitucionalización del proceso
La protección de bienes culturales y la Corte Penal Internacional

CRIMINOLOGÍA / POLÍTICA CRIMINAL

La pertinencia de una futura tipificación del incesto

CONSULTAS • ANÁLISIS JURISPRUDENCIAL •
ACTUALIDAD LEGAL • JURISPRUDENCIA RELEVANTE

Indexada en:

latindex

Sistema Registral de Información en Línea para
Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

propriadamente dicha o la cuasi flagrancia, debido a que los presupuestos materiales del proceso inmediato son: a) evidencia delictiva o prueba evidente y b) simplicidad del proceso.

Si bien el presupuesto de “prueba evidente” o “evidencia delictiva” se configura a partir de flagrancia delictiva, confesión sincera y delito evidente, no se puede partir de los tres o cuatro tipos de flagrancia antes anotados. En lo que respecta a la flagrancia extendida, debido a que su estructura comprende a varias hipótesis y circunstancias que la hacen figura compleja, es inviable que pueda generar una prueba evidente para dar cabida a un proceso inmediato.

Por su parte, la *simplicidad* para instaurar el proceso inmediato, comprende a la viabilidad de los actos de investigación con la consiguiente rapidez en su trámite. Sin embargo, si el agente ha sido identificado por la víctima al momento de la comisión del hecho punible, y es encontrado unas horas después, tendríamos una serie de dificultades para la probanza de su autoría, pues hasta el momento solo habría la sindicación de la víctima, en consecuencia, el caso no presentaría la característica de *simplicidad* o lo que se denomina “ausencia de complejidad”.

Como puede apreciarse estos elementos no se condicen en el caso de flagrancia extendida porque en este tipo de flagrancia se otorga a un hecho ilícito la calidad de tal, solo en función a los indicios o por la simple sindicación de la víctima o testigos.

Es insostenible la flagrancia extendida como supuesto de incoación del proceso especial no solo porque se han perdido los requisitos para calificar la flagrancia —esto es, la inmediatez personal y temporal—, sino que al obviarse estas notas, no existen evidencias directas, y es por esa misma razón que se requiere de un plazo mayor para la investigación.

El proceso inmediato, por ampararse en la simplificación procesal, reduce al mínimo indispensable —aunque no irrazonablemente— las garantías procesales de las partes, en especial las de defensa y tutela jurisdiccional de los imputados. En la medida que exista con claridad y rotundidad, prueba evidente o evidencia delictiva y simplicidad la vía del proceso inmediato estará legitimada constitucionalmente⁸.

Cuando no concurren estos dos presupuestos, la celeridad propia de este procedimiento puede ir en desmedro de la justicia, y en este caso estaremos frente a una aplicación inconstitucional del proceso inmediato, al limitar irrazonablemente las posibilidades de defensa del imputado y la necesidad de esclarecer la verdad material en el proceso⁹.

8 CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, *Acuerdo Plenario Extraordinario N.º 2-2016/CJ-116*, Lima: 1 de junio del 2016, f. j. n.º 7.

9 HERRERA GUERRERO, Mercedes, “El carácter excepcional del proceso inmediato en el Decreto Legislativo N.º 1194. Especial referencia a los presupuestos materiales”, en HERRERA GUERRERO, *El proceso inmediato*, ob. cit., p. 91.

en su vestido que indiquen su probable autoría o participación en el hecho delictuoso, dentro de las 24 horas.

No debe descartarse *a priori* el beneficio premial de la reducción de la pena por confesión, ante cualquier hipótesis de flagrancia, pues siempre el criterio relevante será la *utilidad* probatoria de la información proporcionada del imputado, respecto a la acreditación del hecho punible y la identidad del autor o partícipe. Ejemplo: Tres sujetos a bordo de un vehículo es intervenido por efectivos policiales, encontrándose debajo del asiento del copiloto un revolver con municiones sin la licencia respectiva, iniciándose una investigación por el delito de tenencia ilegal de armas de fuego, tipificado en el artículo 279° del Código Penal, si los elementos de convicción de cargo son únicamente el acta de intervención e incautación policial, la pericia balística positiva del arma y la pericia de absorción atómica negativa, resultará de suma utilidad probatoria la confesión del imputado "A" (conductor), reconociendo ser el propietario del arma y las municiones sin la licencia oficial.

- 11.2 Irrelevancia de la admisión de los cargos en atención a los elementos probatorios incorporados en el proceso:** Cuando además de la flagrancia, existe suficiencia probatoria (de pruebas de cargo) para acreditar la existencia del delito y la vinculación del inculpado como autor o partícipe del mismo conforme a la tesis inculpativa fiscal, devendría en inútil el reconocimiento de los hechos por el propio imputado.

Ejemplo: el imputado que confiesa ser autor del delito de lesiones graves con cuchillo tipificado en el artículo 121° del Código Penal, debido a la contundencia de los elementos de convicción de cargo acopiados en la investigación preparatoria, como es la sindicación uniforme y congruente del agraviado y dos testigos, el acta de incautación del arma punzo cortante y el certificado médico legal.

- 11.3. Conducta procesal obstruccionista:** La confesión también puede apreciarse del comportamiento del inculpado durante el proceso, cuando su desempeño no ha sido facilitador de sus objetivos (como lo es por ejemplo que el justiciable se someta voluntariamente a fuero, poniéndose a derecho y no como consecuencia de un largo proceso extradicional), como lo señala la sentencia vinculante del Tribunal Constitucional N° 1257-2005-PHC/TC que se remite a las recaídas en los expedientes N° 3966-2004-HC/TC y N° 2915-2004-HC/TC, que si bien se refieren a la aplicación del plazo razonable del proceso y de la detención, permiten evaluar negativamente el comportamiento procesal obstruccionista de un justiciable a efectos de rechazar la confesión como ha sido precisado en el reciente Dictamen N° 1545-2007-MD-FN-ESCA del area Ejecutoria Ejecutoria.



CONCLUSIONES

1. La libertad de una persona es un derecho constitucional y como tal protegido incluso por normas internacionales, por ello cualquier restricción a ella exige una actuación acorde con la ley.
2. La detención constitucional de flagrancia faculta a la policía en función a detener a una persona cuando se manifiesta alguno de los cuatro estados de flagrancia que prevé la nueva ley procesal.
3. Ello exige un análisis inmediato de la autoridad policial –y fiscal si estuviere presente- de la situación fáctica para proceder a dicha detención, bajo los principios de inmediatez y temporalidad, principalmente; cuidando, asimismo, de los elementos de prueba existentes y que se incauten.
4. De acuerdo a la ley procesal y en el mismo orden señalado en el artículo 259 del Código Procesal Penal en su actual redacción, existen cuatro estados de flagrancia: a) flagrancia propiamente dicha; b) cuasi flagrancia; c) presunción de flagrancia por sindicación, que puede ser por sindicación directa del agraviado o testigo, o por medio audiovisual; y d) presunción legal de flagrancia. De los cuales merece mayor atención, sobre todo cuando se trata de la tercera de las mencionadas, en especial cuando se trata de sindicación directa del agraviado o testigo.
5. El derecho comparado nos permite tener una visión más amplia sobre esta institución procesal y reflexionar sobre las posibilidades de mejora de nuestro texto procesal.
6. Lo antes señalado, permite establecer que nuestra actual legislación ha flexibilizado la exigencia de la inmediación (temporal y personal)

para establecer los supuestos de flagrancia, haciéndolos extensivos a supuestos que no constituyen propiamente supuestos de flagrancia.

7. En el caso de la presunción de flagrancia por sindicación, en sus dos vertientes (sindicación directa o medio audiovisual), así como de la presunción legal de flagrancia, implícitamente reconoce un mínimo de actos de investigación, ya sea por la autoridad policial, como por el representante del Ministerio Público, en caso que conozca e intervenga de las mismas, que no puede exceder de 24 horas; los cuales, requiere de sumo cuidado a fin de detenerse una persona injustamente. Esta circunstancia, permite establecer que en ambos supuestos de flagrancia delictual, tiene como propósito habilitar la detención de un ciudadano, como resultado de actos de investigación policiaca y no necesariamente por la existencia de una flagrancia propiamente dicha.
8. En el caso de la flagrancia por sindicación directa, se discute la fiabilidad de la versión del testimonio del agraviado o testigo, quien únicamente se sustenta en su memoria, la cual, puede verse afectadas, por el transcurso del tiempo y por el efecto que produjo en él el evento delictuoso.
9. En el caso de la flagrancia por sindicación por medio audiovisual, se discute que en la redacción actual, no haya límite en cuando al tipo de medio empleado, por lo que, el mismo puede sustentando en imágenes montadas con la finalidad de causar perjuicio del presunto autor.

CONCLUSIONES

Las siguientes son las conclusiones que se extraen de los textos elaborados por los alumnos.

CAPÍTULO I (Generalidades)

- La confesión que se realiza, a nivel de la investigación preliminar, debe ser tomada como válida para el proceso judicial, pues es la realizada en momentos posteriores a la comisión del hecho punible y por lo tanto es espontánea, al no estar contaminada con opiniones externas que, a priori, hagan inviable la correcta administración de justicia para conocer la verdad histórica del hecho imputado
- Toda confesión del imputado debe poseer significación en el ámbito probatorio, por ello es necesario que se encuentre sujeta a comprobación judicial.
- En los casos de flagrancia, la confesión, no genera ningún efecto favorable al sistema de administración de justicia penal, y por ello, no puede verse favorecida con un beneficio que tiene sustento, esencialmente, en la economía procesal.

Capítulo II (Código de procedimientos penales de 1940)

- La declaración del imputado es concebida como un medio mixto de información y defensa, pero en ningún caso puede ser considerada como una obligación.
- No se puede sostener una duplicidad normativa entre el artículo 136 del Código de procedimientos penales y el artículo 46 inciso 10°, ni mucho menos, que éste último ha derogado o modificado tácitamente los efectos atenuantes o de reducción punitiva que posee el párrafo final del artículo 136°.
- Nuestras normas procesales establecen la facultad, no la obligación de la reducción de pena en caso de confesión sincera

Capítulo III (Código Procesal penal del 2004)

- Con la incorporación de nuevos institutos jurídicos como la Colaboración Eficaz, se ha discutido mucho sobre la vulneración a los principios de la presunción de inocencia y la no autoincriminación, soporte de la confesión judicial, sin embargo este aparente conflicto ha quedado superado por la resolución del Tribunal Constitucional respecto del proceso constitucional contra el Decreto Legislativo 925, que facultaba el otorgamiento de la colaboración eficaz para casos de terrorismo; Con lo cual se ha abierto la posibilidad a la lucha contra la criminalidad organizada con estas nuevas herramientas jurídicas.

Capítulo IV (Legislación Comparada)